



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 241

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 7 aprilie 2017

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 779 din 15 decembrie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II art. 8 alin. (1) și art. II art. 18 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar	2–4
Decizia nr. 15 din 17 ianuarie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite.....	5–10
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
200. — Hotărâre privind acordarea unor ajutoare de urgență	11–31

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 779**

din 15 decembrie 2016

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II art. 8 alin. (1) și art. II art. 18 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 și art. 18 din Legea nr. 283/2011 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, excepție ridicată de Nechifora Tian în Dosarul nr. 9.684/3/2015 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.833D/2015.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției ca neîntemeiată, invocând, în acest sens, jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 25 noiembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 9.684/3/2015, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 și art. 18 din Legea nr. 283/2011 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar**, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar, excepție ridicată de Nechifora Tian într-o cauză având ca obiect soluționarea unei acțiuni prin care s-a solicitat calcularea indemnizațiilor reparatorii, prin aplicarea coeficienților prevăzuți pentru fiecare categorie în parte asupra câștigului salarial mediu brut, utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat, și obligarea Casei de Pensii a Municipiului București la plata sumelor rezultate ca urmare a scăderii indemnizației efectiv încasate, din indemnizația care va fi calculată de instanță potrivit algoritmului menționat, pentru perioada cuprinsă între anii 2012—2014.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că prevederile art. 8 din Legea nr. 283/2011 instituie o discriminare între beneficiarii drepturilor de natură salarială prevăzute în art. 2 alin. (1) lit. a), b) și d), alin. (4), art. 13 lit. b) și c) și în art. 14 din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, cu modificările și completările ulterioare, pe de o parte, și beneficiarii indemnizației reparatorii prevăzute de Legea nr. 341/2004. Se arată, în acest sens, că dispozițiile art. 8 din Legea nr. 283/2011 au fost introduse prin nesocotirea principiilor de drept stabilite prin Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative. În timp ce absolut toate categoriile prevăzute de Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar au beneficiat în mod real de restabilirea drepturilor salariale și asigurărilor sociale, față de nivelul avut anterior diminuării acestora cu 25%, respectiv 15%, persoanele vizate de Legea recunoștinței pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989 și pentru revolta muncitorească anticomunistă de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004 au beneficiat doar formal de reîntregirea venitului, deoarece, „prin neluarea în considerare a algoritmului de calcul, prevăzut la art. 4 și art. 5 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 341/2004 diminuarea cu 15% a drepturilor revoluționarilor la indemnizația reparatorie a persistat și persistă.”

6. Se mai susține că discriminarea există și sub aspectul normei de drept instituite de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/2011, aceasta privind egalitatea sub aspectul efectului juridic al celor două sintagme „salaria mediu brut pe economie utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat” și „câștigul salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat”. Astfel, în timp ce pentru toate categoriile sociale, plătite din bugetul asigurărilor sociale de stat, la calculul drepturilor, inclusiv al pensiilor, este utilizat indicatorul „câștigul salarial mediu brut”, în cazul beneficiarilor Legii nr. 341/2004, pentru calculul indemnizației a fost menținut ultimul salariu mediu cunoscut, respectiv cel al lunii octombrie 2010.

7. Referitor la dispozițiile art. 18 din Legea nr. 283/2011, autorul arată, în esență, că acestea contravin dispozițiilor art. 22 alin. (1), art. 47 alin. (2) și art. 53 din Constituție, deoarece indemnizația prevăzută de Legea nr. 341/2004 — indemnizație care nu se mai acordă potrivit dispozițiilor de lege criticate — a constituit singura sursă de venit și a folosit la garantarea împrumuturilor obținute de la bănci.

8. **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, arătând că drepturile solicitate nu sunt consacrate la nivel constituțional, situația persoanelor aflate în această situație diferă de situația celorlalte categorii de persoane, iar prin normele criticate s-a instituit un set de măsuri de adaptare la condițiile economico-sociale existente.

9. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

10. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, făcând referire la jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

11. **Avocatului Poporului** consideră că textele de lege criticate sunt constituționale, făcând referire la punctele de vedere exprimate în mai multe dosare ale Curții Constituționale, cum ar fi, spre exemplu, Dosarul nr. 188D/2013, nr. 146D/2013 și nr. 151D/2013. Dispozițiile legale criticate sunt constituționale deoarece diferitele categorii sociale, aflate în situații deosebite, pot fi supuse unui tratament diferit în funcție de obiectivul urmărit de legiuitor, fără ca aceste măsuri să contravină art. 16 din Constituție. Referitor la critica privind încălcarea art. 47 alin. (2) din Legea fundamentală, se apreciază că neacordarea unor drepturi care nu sunt consacrate la nivel constituțional nu este de natură a aduce atingere dreptului la un nivel de trai decent, aceste măsuri putând fi privite, mai degrabă, ca instituind un set de reguli de adaptare la condițiile economico-sociale existente.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum rezultă din încheierea de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 8 și art. 18 din Legea nr. 283/2011 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 14 decembrie 2011. Legea nr. 283/2011 aprobă, cu modificări și completări, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010, iar prin articolul unic pct. 1 prevede modificarea titlului Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010, în timp ce prin articolul unic pct. 2 prevede introducerea unui nou articol în cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010, numerotat art. II, prin care s-a aprobat, pentru anul 2012, instituirea unor măsuri financiare în domeniul bugetar. Aceste măsuri vizează, în esență, veniturile și alte drepturi de natură patrimonială acordate personalului plătit din fonduri publice ori care beneficiază de măsuri de protecție socială care se acordă din aceste fonduri.

15. Astfel, având în vedere aceste aspecte, ținând cont de motivarea excepției de neconstituționalitate, precum și în temeiul art. 62 teza întâi din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, potrivit cărora „*Dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta*”, Curtea observă că, în realitate, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. II art. 8 alin. (1) și art. II art. 18 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind

reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 636 din 10 septembrie 2010, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 283/2011. Prevederile legale criticate au următorul cuprins:

— Art. II: „*Pentru anul 2012 se aprobă instituirea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, după cum urmează: [...]*”

Art. 8. — (1) *În anul 2012, cuantumul drepturilor prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. a), b) și d), alin. (4), art. 13 lit. b) și c) și la art. 14 din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, cu modificările și completările ulterioare, se menține la același nivel cu cel ce se acordă pentru luna decembrie 2011. [...]*

Art. 18. — *În anul 2012, indemnizațiile prevăzute la art. 4 alin. (4) din Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004, cu modificările și completările ulterioare, nu se acordă.”*

16. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că textele de lege criticate aduc atingere dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, art. 22 alin. (1) privind dreptul la viață și la integritate fizică și psihică, art. 47 alin. (2) privind unele drepturi de asigurări sociale și ale art. 53 referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. II art. 8 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010, Curtea reține că asupra acestora s-a mai pronunțat, prin Decizia nr. 419 din 28 mai 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 581 din 3 august 2015, Decizia nr. 508 din 30 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 618 din 14 august 2015 și Decizia nr. 756 din 5 noiembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 105 din 10 februarie 2016, respingând excepția ca neîntemeiată. Cu acele prilejuri, Curtea a reținut că indemnizațiile reparatorii prevăzute de Legea nr. 341/2004, acordate în anul 2012, se mențin la același nivel cu cel din luna decembrie 2011, autorii excepției fiind nemulțumiți de modul de calcul al acestora, și anume de raportarea la indemnizația aflată în plată în octombrie 2010, iar nu la câștigul salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat, așa cum prevede Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/2011 privind utilizarea indicatorului de referință „câștigul salarial mediu brut”, în actele normative din domeniul muncii și protecției sociale. În această materie, Înalta Curte de Casație și Justiție a pronunțat Decizia nr. 22 din 18 noiembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 790 din 16 decembrie 2013, prin care a admis recursurile în interesul legii declarate de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și de Avocatul Poporului și a stabilit — în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 4 alin. (4) și art. 5 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 341/2004, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 10 alin. (1) din Legea nr. 285/2010 — că indemnizațiile lunare reparatorii și indemnizațiile lunare prevăzute de Legea nr. 341/2004 se calculează, în anul 2011, prin aplicarea coeficientului de 15% asupra cuantumului indemnizației aflat în plată în luna octombrie 2010.

18. Curtea Constituțională nu a reținut critica privind pretinsa discriminare între beneficiarii Legii nr. 341/2004 și „celelalte categorii sociale, plătite din bugetul asigurărilor sociale de stat”, deoarece aceștia nu se află în situații juridice similare. Aceste indemnizații au un caracter reparatoriu, iar legiuitorul are deplina

competență de a stabili condițiile și criteriile de acordare, în temeiul art. 61 alin. (1) din Legea fundamentală.

19. Curtea a reținut că prevederile art. 22 alin. (1) privind dreptul la viață și la integritate fizică și psihică din Constituție nu au incidență în cauzele având un obiect similar prezentei cauze, întrucât conținutul normativ al dispozițiilor criticate nu se referă la protecția și apărarea acestor valori constituționale.

20. Curtea a observat că prevederile legale criticate nu pot fi privite ca aducând atingere dreptului constituțional la un nivel de trai decent, prin diminuarea unei măsuri de asistență socială — astfel cum califică autorii indemnizația, ci mai degrabă ca instituind un set de măsuri de adaptare la condițiile economico-sociale existente. Legiuitorul este chemat să instituie un ansamblu de măsuri prin care statul să asigure protejarea și îmbunătățirea calității vieții cetățenilor, atât prin reglementarea unor drepturi fundamentale, precum dreptul la securitate socială, dreptul la muncă — condiție principală pentru un trai decent —, dreptul la o salarizare echitabilă, dreptul la protecția sănătății și altele asemenea, dar și prin drepturi care nu au o consacrare constituțională și care tind către același obiectiv. În același spirit, Constituția consacră, în art. 1 alin. (3), caracterul de stat social al României, obligând statul, prin dispozițiile art. 135 alin. (2) lit. f), să creeze condițiile necesare pentru creșterea calității vieții, iar prin art. 41 alin. (2) și art. 47 alin. (2) prevede dreptul salariaților, respectiv al cetățenilor, și la alte măsuri de protecție socială și de asistență socială decât cele nominalizate expres în Legea fundamentală, măsuri stabilite prin lege. Caracteristic tuturor acestor drepturi ale cetățenilor și obligații corelative ale statului este faptul că, în măsura în care nu sunt nominalizate expres de Constituție, legiuitorul este liber să aleagă, în funcție de politica statului, de resursele financiare, de prioritatea obiectivelor urmărite și de necesitatea îndeplinirii și a altor obligații ale statului consacrate deopotrivă la nivel constituțional, care sunt măsurile prin care va asigura cetățenilor un nivel de trai decent și să stabilească condițiile și limitele acordării lor (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 1.576 din 7 decembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 32 din 16 ianuarie 2012).

21. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, atât considerentele,

cât și soluția deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

22. În ceea ce privește prevederile actului normativ criticat, vizând limitarea ori chiar neacordarea între anii 2012—2014 a unor drepturi ce nu sunt consacrate la nivel constituțional, neavând în consecință un caracter fundamental, Curtea a reținut că dispozițiile art. 53 din Constituție nu sunt incidente, acestea având în vedere doar restrângerea exercițiului unor drepturi fundamentale. Totodată, Curtea a constatat că, deși temeiul moral al acordării acestor beneficii, izvorât din sentimentul de recunoștință pentru cei care, prin jertfa și contribuția proprie, au condus la căderea regimului comunist și la instaurarea democrației, este incontestabil, acesta nu constituie totuși, potrivit Constituției, o obligație de reglementare a statului în acest sens, neputându-se vorbi astfel de existența unui drept fundamental la obținerea unor indemnizații în virtutea calității de Luptător Remarcat prin Fapte Deosebite în cadrul Revoluției Române din Decembrie 1989.

23. Referitor la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. II art. 18 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010, Curtea observă că, potrivit textului de lege criticat, în anul 2012 nu se acordă: indemnizațiile prevăzute la art. 4 alin. (4) din Legea nr. 341/2004, respectiv cele de care beneficiau Luptătorii Remarcați prin Fapte Deosebite [al căror titlu se regăsea reglementat în art. 3 alin. (1) lit. b) pct. 3 din Legea nr. 341/2004] și cele acordate copiilor eroilor-martiri, indiferent de vârstă, dacă nu sunt încadrați în nicio formă de învățământ ori nu realizează venituri din motive neimputabile lor.

24. Or, autorul excepției din prezenta cauză a solicitat, astfel cum rezultă din cererea introductivă și din actele administrate ca probe în cauză, obligarea la plata indemnizației datorate în temeiul art. 4 alin. (1) și (2) din Legea nr. 341/2004, (părinte al celui decedat), iar nu în temeiul art. 4 alin. (4) din Legea nr. 341/2004. Textul de lege criticat nu îl vizează, astfel încât excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II art. 18 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 va fi respinsă ca inadmisibilă pentru motivul lipsei de legătură cu soluționarea cauzei, condiție de admisibilitate prevăzută de art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992.

25. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Nechifora Tian în Dosarul nr. 9.684/3/2015 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale și constată că dispozițiile art. II art. 8 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

2. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II art. 18 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar, excepție ridicată de același autor în același dosar al aceleiași instanțe.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 15 decembrie 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Cristina Cătălina Turcu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 15

din 17 ianuarie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cosmin-Marian Văduva	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de Societatea Bancpost — S.A. în Dosarul nr. 2.503/205/2016 al Judecătoriai Câmpulung și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.177D/2016.

2. La apelul nominal se constată prezența domnului avocat Valeriu Stoica, în calitate de reprezentant al autoarei excepției de neconstituționalitate cu împuternicire avocațială depusă la dosarul cauzei. Lipsesc celelalte părți, procedura de citare fiind legal îndeplinită față de acestea.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 1.189D/2016, nr. 1.702D/2016, nr. 1.706D/2016 și nr. 1.722D/2016, având ca obiect excepțiile de neconstituționalitate ridicate de Societatea Bancpost — S.A. în Dosarul nr. 816/310/2016 al Judecătoriai Sinaia, în Dosarul nr. 6.951/320/2016 al Judecătoriai Târgu Mureș — Secția civilă, în Dosarul nr. 10.329/280/2016 al Judecătoriai Pitești — Secția civilă și în Dosarul nr. 5.289/315/2016 al Judecătoriai Târgoviște, precum și în Dosarul nr. 1.721D/2016 având ca obiect excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Banca Comercială Intesa Sanpaolo România — S.A. în Dosarul nr. 1.555/298/2016 al Judecătoriai Sebeș.

4. La apelul nominal răspunde, pentru autoarele excepției de neconstituționalitate, domnul avocat Valeriu Stoica. Se constată lipsa celorlalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Magistratul-asistent referă asupra faptului că la Dosarul nr. 1.702D/2016 au fost conexate, așa cum rezultă din Încheierea din data de 27 octombrie 2016, dosarele nr. 1.706D/2016, nr. 1.721D/2016 și nr. 1.722D/2016, acestea aflându-se la al patrulea termen de judecată, motivat de faptul că reprezentantul autoarei Societatea Bancpost — S.A. a solicitat amânarea dezbaterii acestora în vederea luării la cunoștință a motivării Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 18 ianuarie 2017.

6. Având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate în dosarele mai sus menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 1.189D/2016 și nr. 1.702D/2016 (și a dosarelor nr. 1.706D/2016, nr. 1.721D/2016 și nr. 1.722D/2016) la Dosarul nr. 1.177D/2016.

Reprezentantul autoarelor excepțiilor de neconstituționalitate și reprezentantul Ministerului Public sunt de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 1.189D/2016 și nr. 1.702D/2016 (și a dosarelor nr. 1.706D/2016, nr. 1.721D/2016 și nr. 1.722D/2016) la Dosarul nr. 1.177D/2016, care a fost primul înregistrat.

7. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul domnului avocat Valeriu Stoica care, în prealabil, analizează principalele considerente și efecte ale Deciziei Curții Constituționale nr. 623 din 25 octombrie 2016. În continuare, domnul avocat susține că, în lumina aceleiași decizii, este necesară extinderea analizei Curții, în prezentele dosare, și asupra dispozițiilor art. 5 alin. (3), art. 7 alin. (4) și art. 8 alin. (3) din Legea nr. 77/2016. Se solicită, astfel, admiterea excepției de neconstituționalitate cu privire la teza întâi a fiecăruia dintre cele 3 articole, care vizează suspendarea plăților către creditor, iar cu privire la teza a doua a acestor texte legale, care vizează suspendarea oricărui proceduri judiciare sau extrajudiciare demarate împotriva debitorului, se solicită admiterea excepției de neconstituționalitate sau, dacă nu, extinderea motivării regăsite în Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016 referitoare la existența condițiilor impreviziunii. În final, domnul avocat apreciază că se impune respingerea ca devenită inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate care vizează aspecte cu privire la care, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, Curtea a pronunțat soluția de admitere a excepției.

8. Reprezentantul Ministerului Public, raportându-se la Decizia Curții Constituționale nr. 623 din 25 octombrie 2016, formulează concluzii de respingere, ca devenită inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi, art. 11 teza întâi raportate la cele ale art. 3 teza a doua și ale art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi, raportate la art. 3 teza întâi și ale art. 11 teza a doua din Legea nr. 77/2016, precum și de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate cu privire la celelalte dispoziții legale criticate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

9. Prin Încheierea din 21 iunie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 2.503/205/2016, **Judecătoria Câmpulung a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite**, excepție ridicată de Societatea Bancpost — S.A. într-o cauză având ca obiect o contestație privind neîndeplinirea condițiilor de admisibilitate a procedurii dării în plată și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.177D/2016.

10. Prin Încheierea din 22 iunie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 816/310/2016, **Judecătoria Sinaia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a**

dispozițiilor art. 3, art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de Societatea Bancpost — S.A. într-o cauză având ca obiect o contestație privind neîndeplinirea condițiilor de admisibilitate a procedurii dării în plată și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.189D/2016.

11. Prin Încheierea din 7 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 6.951/320/2016, **Judecătoria Târgu Mureș — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite**, excepție ridicată de Societatea Bancpost — S.A. într-o cauză având ca obiect o contestație privind neîndeplinirea condițiilor de admisibilitate a procedurii dării în plată și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.702D/2016.

12. Prin Încheierea din 8 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 10.329/280/2016, **Judecătoria Pitești — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite**, excepție ridicată de Societatea Bancpost — S.A. într-o cauză având ca obiect o contestație privind neîndeplinirea condițiilor de admisibilitate a procedurii dării în plată și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.706D/2016.

13. Prin Încheierea din 13 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 1.555/298/2016, **Judecătoria Sebeș a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite**, excepție ridicată de Societatea Banca Comercială Intesa Sanpaolo România — S.A. într-o cauză având ca obiect o contestație privind neîndeplinirea condițiilor de admisibilitate a procedurii dării în plată și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.721D/2016.

14. Prin Încheierea din 5 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 5.289/315/2016, **Judecătoria Târgoviște a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite**, excepție ridicată de Societatea Bancpost — S.A. într-o cauză având ca obiect o contestație privind neîndeplinirea condițiilor de admisibilitate a procedurii dării în plată și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.722D/2016.

15. **În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că art. 8 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016 sunt contrare art. 15 alin. (2) din Constituție, întrucât consacră efectul retroactiv al legii, în totalitatea sa. Astfel, Legea nr. 77/2016 este aplicabilă contractelor de credit încheiate anterior intrării sale în vigoare, precum și executărilor silit demarate anterior acestui moment, indiferent de stadiul lor. Se face referire la jurisprudența Curții Constituționale, respectiv la deciziile nr. 713 din 4 decembrie 2014 și nr. 745 din 3 noiembrie 2015, prin care instanța constituțională a constatat încălcarea principiului neretroactivității în cazul unor dispoziții legale care prevedeau, în mod similar, aplicarea lor și actelor juridice în curs, încheiate anterior intrării în vigoare a legii noi.**

16. Se mai arată că un contract de credit este încheiat de părți în anumite condiții și termeni stabiliți de comun acord la data semnării contractului și este supus prevederilor legale în vigoare la data încheierii lui. Acest contract nu poate genera alte

efecte decât acelea prevăzute de legea în vigoare la data încheierii lui. Or, la data încheierii contractului de credit, legea aplicabilă acestuia prevedea anumite modalități de stingere a obligației de rambursare a împrumutului și accesoriilor aferente, născute din contract, aspecte cunoscute, acceptate și avute în vedere de către părți la data semnării contractului. La acea dată nicio lege în vigoare nu prevedea posibilitatea ca debitorul împrumutat să stingă datoria pe care o are față de bancă prin darea în plată a unui imobil ipotecat în favoarea băncii, fără acordul băncii creditoare.

17. Odată cu semnarea contractului de credit și a celor de garanție s-a născut dreptul băncii de a încasa întreaga sumă împrumutată împreună cu accesoriile aferente (fără a putea fi obligată să accepte darea în plată a unui imobil în schimbul stingerii creanței sale) și obligația împrumutatului de a rambursa suma în condițiile și termenele contractuale, astfel că efectele contractului de credit s-au produs deja. Prin urmare, este vorba de un drept câștigat al băncii care este definitiv intrat în patrimoniul său, astfel că aceasta nu poate fi deposedată printr-o lege care nu exista la data la care creditorul s-a obligat să acorde împrumutul, iar debitorul s-a obligat să îl ramburseze în conformitate cu clauzele contractului de credit. Legea nr. 77/2016 intervine brutal și retroactiv în acest raport contractual și, prin instituirea dreptului debitorului de a-și stinge creanța prin simpla dare în plată a imobilului ipotecat, anulează, în fapt, toate celelalte garanții constituite de bunăvoie în favoarea băncii de către debitor sau terți garanți, garanțiile reprezentând, în fapt, o condiție esențială avută în vedere de către bancă la momentul încheierii contractului de credit.

18. Se consideră că dispozițiile legale criticate instituie, cu încălcarea art. 16 alin. (1) din Constituție, un tratament **discriminatoriu** al creditorilor față de consumatorii care au încheiat contracte de credit garantate cu ipotecă, întrucât acestea pun creditorul într-o poziție de inferioritate, câtă vreme transferul dreptului de proprietate nu este condiționat de acordul creditorului pentru dobândirea imobilului. Consumatorului i se recunoaște dreptul absolut de a se libera de datorie prin simplul transfer al imobilului constituit drept garanție, fără a ține cont de interesul și opțiunea creditorului, situație de natură să îl plaseze într-o poziție privilegiată pe debitor, cu nesocotirea dispozițiilor constituționale.

19. Autoarele excepției mai susțin că prin dispozițiile criticate se aduce o atingere nepermisă **dreptului de proprietate** al creditorului asupra sumelor de bani acordate cu titlu de împrumut, sume care nu se vor mai restitui în integralitate ca urmare a aplicării Legii nr. 77/2016. Or, creditorii dețin un drept de proprietate asupra întregii sume acordate cu titlu de împrumut, iar dispozițiile legale prin care se prevede recuperarea creanței numai în limita valorii imobilului adus garanție și supus transferului forțat de proprietate echivalează cu o expropriere, câtă vreme nu se va recupera toată suma acordată. Această expropriere nu se produce în conformitate cu dispozițiile constituționale, întrucât pierderea dreptului de proprietate asupra creanței nu este compensată de o prealabilă și dreaptă despăgubire, iar această pierdere nu operează pentru o cauză de utilitate publică, stabilită conform legii.

20. Prin Legea nr. 77/2016 s-a legiferat dreptul debitorului de a i se stinge datoria față de bancă, fără acordul băncii, prin darea în plată a imobilului ipotecat, banca fiind, astfel, expropriată de dreptul său de creanță. În fapt, banca este privată în mod forțat de bunurile proprii prin faptul că dreptul său de proprietate asupra creanței și a accesoriilor sale este stins, fără acordul titularului său, prin simpla cerere a debitorului, indiferent de situația sa materială care îi asigură sau nu resursele financiare necesare achitării creditului. În acest fel se încalcă dispozițiile art. 44 alin. (1)—(3) și, respectiv, art. 136 alin. (5) din Constituție.

21. Deși **accesul liber la o activitate economică și libera inițiativă** sunt garantate prin art. 45 din Constituție, dispozițiile legale criticate limitează această garanție sub două aspecte. Operațiunile de creditare, care reprezintă unele dintre activitățile principale ale creditorilor, sunt limitate sub aspectul operațiunilor de recuperare a sumelor acordate, în baza cărora au fost întocmite planurile de profitabilitate, cu atât mai mult cu cât legea afectează contractele și executările anterioare intrării sale în vigoare. Cel de-al doilea aspect vizează transformarea forțată a creditorului într-un „vehicul imobiliar”, deși nu a exprimat liber o astfel de inițiativă economică. Banca nu are ca obiect principal de activitate desfășurarea activităților comerciale privitoare la imobile, iar prin transferul forțat al proprietății asupra imobilelor va fi obligată să desfășoare această activitate neprevizionată.

22. Legea nr. 77/2016 apare ca o măsură de **protecție sau de asistență socială** care, conform art. 47 din Constituție, nu poate fi dispusă decât de către statul român pe propria sa cheltuială, iar nu prin afectarea drepturilor patrimoniale și a intereselor unor persoane de drept privat, în speță băncile. Nu se pot dispune măsuri de protecție socială prin intervenția legislativă în cadrul unor raporturi contractuale între persoane private și prin încălcarea și restrângerea dreptului de proprietate al unor instituții de credit care desfășoară, în mod legal, activități comerciale în scopul obținerii de profit.

23. **Articolul 53 din Constituție** este încălcat, întrucât niciuna dintre cauzele pentru care poate fi restrâns exercițiul unor drepturi sau libertăți fundamentale nu este incidentă. În plus, nici condițiile prevăzute la art. 53 alin. (2) teza a doua din Constituție nu sunt îndeplinite, respectiv măsura restrângerii exercițiului dreptului/libertății să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și să nu aducă atingere existenței dreptului sau libertății. Legea nr. 77/2016 permite debitorului ca, fără acordul creditorului, la simpla sa discreție și fără deosebire de situația sa materială care îi asigură sau nu resursele financiare necesare achitării creditului și accesoriilor aferente, să poată da în plată imobilul cu destinație de locuință ipotecat în favoarea băncii, stingându-și, astfel, obligația asumată contractual de rambursare a sumelor de bani împrumutate. Legea criticată anulează, în fapt, toate garanțiile constituite în favoarea băncii de către debitor/terți garanți, altele decât cea reală imobiliară, garanții constituite în mod legal în favoarea băncii și avute în vedere de creditor la data acordării creditului.

24. Se mai arată că sunt încălcate și dispozițiile **art. 135 din Constituție referitoare la economie**. Libertatea economică reprezintă o regulă fundamentală a societății românești, astfel că excepțiile de la aceasta trebuie să fie rare și temeinic fundamentate, pe considerente obiective, inclusiv raționamente de ordin economic. Altfel, acest principiu este golit de substanță sau chiar anulat.

25. În final, se susține că, întrucât Legea nr. 77/2016 aduce atingere art. 15 alin. (2), art. 16 alin. (1), art. 44 alin. (1)–(3), art. 45 și art. 53 din Constituție, este evidentă încălcarea art. 1 din Constituție.

26. În concluzie, autoarele solicită Curții Constituționale să constate că dispozițiile criticate ale Legii nr. 77/2016 sunt contrare Constituției.

27. **Judecătoria Câmpulung și Judecătoria Târgu Mureș — Secția civilă** apreciază, în opiniile exprimate în dosarele Curții nr. 1.177D/2016 și, respectiv, nr. 1.702D/2016, că art. 3 și art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 încalcă dispozițiile art. 15 alin. (2) și art. 44 alin. (2) din Constituție. Astfel, toate raporturile juridice dintre consumatori și instituțiile de credit sau instituțiile financiare nebancale sunt născute sub imperiul „negocierii între părți” și imixtiunea legislativă în derularea unui contract ce reprezintă legea părților și care respectă legile în vigoare este de natură să retroactiveze și să schimbe raportul negociat al părților,

înclinând balanța în mod nepermis în favoarea debitorilor și luând orice posibilitate de negociere sau ofertă din partea creditorului. Mai mult, la momentul la care s-a încheiat contractul de creditare între părți, creditorul nici nu avea posibilitatea de previziune în schimbarea legislației de o asemenea natură încât să-și poată nuanța criteriile de negociere. Astfel, legea nouă stabilește o modalitate unilaterală de stingere a obligației de plată care nu exista la momentul realizării acordului de voință al părților, modalitate care nu se poate susține că ar fi putut fi avută în vedere de părți la data încheierii actului.

28. Pe de altă parte, privarea de proprietate, respectiv de posibilitatea derulării în continuare a creditului și de valorificare a dreptului ipotecar în condițiile semnate de părți în contract este, în opinia instanței, de natură să constituie o ingerință interzisă de art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care impune respectarea principiului legalității, satisfacerea unui interes public și a unui scop legitim, prin mijloace rezonabile, proporționale cu scopul urmărit. Așadar, se remarcă necesitatea respectării unui just echilibru între interesul general al comunității și imperativul respectării drepturilor persoanelor, astfel încât să nu se impună acestora din urmă o sarcină disproporționată.

29. Instanța arată că interesul public de a asigura mijloacele coercitive pentru realizarea drepturilor reale sau de creanță ale creditorului nu trebuie să intre în conflict cu dreptul debitorului la respectarea bunurilor sale, iar legislația internă trebuie să prevadă garanții împotriva arbitrariului, astfel încât să se respecte principiul proporționalității. Or, prin Legea nr. 77/2016, legiuitorul a reglementat o lege favorabilă numai unei anumite categorii de debitori, iar nu oricărui debitor în relația cu banca, astfel că interesul public nu este nici măcar justificat.

30. **Judecătoria Sinaia**, în Dosarul Curții nr. 1.189D/2016, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

31. **Judecătoria Pitești — Secția civilă**, în Dosarul Curții nr. 1.706D/2016, apreciază excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată și arată că sunt relevante considerentele reținute de Curtea Constituțională în Decizia nr. 1.321 din 11 octombrie 2011, potrivit cărora „o lege nu este retroactivă atunci când modifică pentru viitor o stare de drept născută anterior și nici atunci când suprimă producerea în viitor a efectelor unei situații juridice constituite sub imperiul legii vechi, pentru că în aceste cazuri legea nouă nu face altceva decât să reglementeze modul de acțiune în timpul următor intrării ei în vigoare, adică în domeniul ei propriu de aplicare”.

32. De asemenea, sunt incidente și cele reținute de Curtea de Justiție a Uniunii Europene prin Decizia din 12 iulie 2012, pronunțată în Cauza *SC Volksbank România — SA împotriva A.N.P.C. — Comisariatul Județean pentru Protecția Consumatorilor Călărași*, C-602/10, potrivit căreia o lege internă de protecție a consumatorilor poate fi aplicată și contractelor aflate în derulare la data intrării sale în vigoare. În egală măsură, instanța apreciază că legea criticată nu încalcă principiile constituționale nici în ceea ce privește securitatea raporturilor juridice, garantarea dreptului de proprietate și a libertății comerțului.

33. **Judecătoria Sebeș**, în Dosarul Curții nr. 1.721D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate având ca obiect dispozițiile art. 11 din Legea nr. 77/2016 este întemeiată, arătând că, în materie contractuală, atât valabilitatea contractului, cât și efectele, precum și executarea și încetarea acestuia sunt supuse legii în vigoare la data la care a fost încheiat, având în vedere și art. 6 alin. (2) și (6) din noul Cod civil. Prin urmare, constituind temeiul aplicării legii noi și contractelor încheiate înainte de intrarea sa în vigoare, art. 11 din legea criticată retroactivează și încalcă prevederile art. 15 alin. (2) din Constituție.

34. În ceea ce privește criticile de neconstituționalitate formulate împotriva celorlalte dispoziții legale, instanța le consideră neîntemeiate și propune respingerea excepției de neconstituționalitate.

35. **Judecătoria Târgoviște**, în Dosarul Curții nr. 1.722D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (5) și art. 10 din Legea nr. 77/2016 este neîntemeiată, întrucât aceste dispoziții legale nu au legătură cu soluționarea cauzei. Dispozițiile art. 10 alin. (1) din Legea nr. 77/2016 reglementează efectele unor acte juridice ulterioare soluționării contestației, respectiv contractul de dare în plată sau hotărârea care ține loc de un astfel de contract, deci, eventuala neconstituționalitate a acestora nu are vreo înrâurire asupra modului de soluționare a contestației de față. În ceea ce privește dispozițiile art. 10 alin. (2) din Legea nr. 77/2016 care reglementează dreptul codebitorului sau fideiursorului de a beneficia de drepturile din această lege, în raport cu faptul că pârâtul în cauză nu are o astfel de calitate, fiind debitorul principal, este evident că nu au nicio legătură cu soluționarea cauzei.

36. Instanța constată că autoarea excepției nu realizează o veritabilă critică de neconstituționalitate, ci se referă la aplicarea și interpretarea legii, sarcină care excede competenței Curții Constituționale și este strict în apanajul instanțelor de judecată.

37. Instanța consideră că excepția referitoare la dispozițiile art. 3 și art. 5 alin. (2) din Legea nr. 77/2016 este neîntemeiată. Astfel, stabilirea posibilității de stingere a obligațiilor rezultate din contractele de credit prin darea în plată, chiar împotriva voinței creditorului, nu constituie o atingere a dreptului de proprietate, atâta vreme cât, în schimbul creanței stinse, creditorul primește un bun pe care, la momentul încheierii contractului de credit, l-a considerat o garanție suficientă, această operațiune neputând fi, în niciun caz, echivalată cu o expropriere.

38. De asemenea, normele în cauză nu conțin elemente de imprezibilitate și inaccesibilitate, altele decât cele inerente contractului de credit în general care, mai ales în cazul unui termen îndelungat de derulare, presupune asumarea unor schimbări importante ale condițiilor economico-financiare inițiale.

39. Totodată, instanța apreciază că normele în cauză nu constituie o restrângere a drepturilor creditorului, întrucât, de vreme ce acesta are posibilități net superioare debitorului de a previziona modificarea condițiilor economico-financiare, poate realiza o arhitectură a contractului de credit corespunzătoare, respectiv poate solicita, la încheierea acestuia, garanții îndestulătoare, inclusiv prin raportare la modificările previzionate. Faptul că, drept urmare a acestei reglementări, o parte din riscul contractului este preluat de creditor, constituie o opțiune a legiuitorului permisă acestuia de normele constituționale, care nu așază banca pe o poziție superioară altor persoane.

40. Instanța reține că nici critica de constituționalitate a art. 7 nu este întemeiată, în condițiile în care, în cuprinsul său, se prevede dreptul băncii de a contesta notificarea și procedura de urmat. Prevederea unor termene „excesiv de scurte”, în opinia creditoarei, nu reprezintă o încălcare a celor două drepturi constituționale, în condițiile în care procedura în care se soluționează cererea este de urgență, dar cu citarea părților, dând posibilitatea acestora să își exercite aceste drepturi.

41. Instanța apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 din Legea nr. 77/2016 este întemeiată. Arată, în acest sens, că este interzisă aplicarea în raporturile juridice anterior constituite între părți a unor modalități noi de stingere a obligațiilor contractuale, prin intermediul unei legi care a intrat în vigoare după momentul încheierii contractului, întrucât decizia părților de a contracta nu putea să aibă în vedere decât efectele

produse de actul juridic în raport cu legea sub imperiul căreia a luat naștere, adică legea de la momentul încheierii contractului.

42. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

43. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătoria-raportori, susținerile părților prezente, concluziile scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

44. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

45. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 3, art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 330 din 28 aprilie 2016. Textele de lege criticate au următorul conținut:

— Art. 3: *„Prin derogare de la dispozițiile Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, consumatorul are dreptul de a i se stinge datoriile izvorâte din contractele de credit cu tot cu accesorii, fără costuri suplimentare, prin darea în plată a imobilului ipotecat în favoarea creditorului, dacă în termenul prevăzut la art. 5 alin. (3) părțile contractului de credit nu ajung la un alt acord.”;*

— Art. 8 alin. (5): *„Dreptul de a cere instanței să constate stingerea datoriilor izvorâte din contractele de credit aparține și consumatorului care a fost supus unei executări silite a imobilului ipotecat, indiferent de titularul creanței, de stadiul în care se află ori de forma executării silite care se continuă contra debitorului”;*

— Art. 10: *„(1) La momentul încheierii contractului translativ de proprietate, respectiv de la data pronunțării hotărârii judecătorești definitive, potrivit prevederilor art. 8 sau, după caz, ale art. 9, va fi stinsă orice datorie a debitorului față de creditor, acesta din urmă neputând solicita sume de bani suplimentare.*

(2) De dispozițiile prezentului articol beneficiază și codebitorul sau fideiursorul care a garantat obligația debitorului principal.”;

— Art. 11: *„În vederea echilibrării riscurilor izvorând din contractul de credit, precum și din devalorizarea bunurilor imobile, prezenta lege se aplică atât contractelor de credit aflate în derulare la momentul intrării sale în vigoare, cât și contractelor încheiate după această dată.”*

46. În opinia autoarelor excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) privind obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 15 alin. (2) privind principiul neretroactivității legii civile, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în fața legii, art. 44 privind dreptul de proprietate, art. 45 privind libertatea economică, art. 47 privind nivelul de trai, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 135 privind economia și art. 136 alin. (5) referitor la inviolabilitatea proprietății private.

47. În prezenta cauză, Curtea constată că, în ceea ce privește o parte dintre dispozițiile legale criticate, sunt încălcate condițiile de admisibilitate a sesizării, a căror existență rezultă din dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind

organizarea și funcționarea Curții Constituționale, potrivit cărora *„Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei[...]”*, precum și din dispozițiile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora *„Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale”*.

48. Astfel, Curtea reține, ca element comun situației de fapt din cauzele aflate pe rolul instanțelor judecătorești care au sesizat Curtea în prezentele dosare, că toate contractele de credit au fost încheiate **înaintea intrării în vigoare a noului Cod civil**, respectiv 1 octombrie 2011. Curtea reține, în plus, că autoarele excepției au invocat neconstituționalitatea art. 3 din Legea nr. 77/2016, fără să se raporteze în mod distinct la cele două ipoteze ale acestuia, respectiv ipoteza care vizează aplicabilitatea **noului Cod civil** [„Prin derogare de la dispozițiile Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare”] și ipoteza care vizează aplicabilitatea **vechiului Cod civil**. În aceste condiții, instanța de contencios constituțional va respinge ca **inadmisibilă** excepția de neconstituționalitate a acestor prevederi.

49. Faptul că toate contractele de credit ce fac obiectul cauzelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești care au sesizat Curtea în prezentul dosar au fost încheiate înainte de intrarea în vigoare a noului Cod civil, este relevant și în examinarea admisibilității excepției având ca obiect neconstituționalitatea tezei a doua a art. 11 din Legea nr. 77/2016. Curtea reține că, potrivit primei teze a acestuia, dispozițiile Legii nr. 77/2016 se aplică și contractelor de credit aflate **în derulare** la momentul intrării sale în vigoare, iar, potrivit celei de-a doua teze a art. 11, Legea nr. 77/2016 se aplică acelor contracte de credit încheiate **după data intrării sale în vigoare**. Așa fiind, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza a doua din Legea nr. 77/2016 urmează a fi respinsă ca **inadmisibilă**, întrucât acestea vizează contracte încheiate după intrarea în vigoare a Legii nr. 77/2016.

50. În continuare, Curtea constată că, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, a reținut că **dispozițiile art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 3 teza a doua, art. 4, art. 7 și art. 8 din Legea nr. 77/2016, sunt constituționale numai în măsura în care instanța judecătorească are posibilitatea și obligația de a verifica îndeplinirea condițiilor impreviziunii** pentru fiecare contract de credit în parte. În caz contrar, ar fi încălcate dispozițiile constituționale ale art. 1 alin. (3) privind statul de drept, art. 1 alin. (5) în componenta sa privind calitatea legii, cele ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, precum și cele ale art. 124 privind îndeplinirea justiției.

51. Curtea constată că, în prezentele dosare, obiectul excepției de neconstituționalitate este constituit de *inter alia* dispozițiile art. 3, art. 8 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016 și că acestea sunt criticate de autoarele excepției de neconstituționalitate din perspectiva dispozițiilor art. 1 alin. (5) privind obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 15 alin. (2), art. 16 alin. (1), art. 44, art. 45, art. 47, art. 53, art. 135 și art. 136 alin. (5) din Constituție. Având însă în vedere dispozițiile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora *„Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale”*, faptul că, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, Curtea a constatat că prevederile art. 11 teza întâi raportate la cele ale art. 3 teza a doua, art. 4, art. 7 și art. 8 din Legea nr. 77/2016 sunt constituționale numai în măsura în care instanța judecătorească, în condițiile manifestării opoziției creditorului, poate și trebuie să facă aplicarea teoriei

impreviziunii la contractele în derulare, precum și faptul că decizia precitată a fost pronunțată ulterior datei la care a fost sesizată Curtea Constituțională în dosarele conexe în prezenta cauză, **excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi raportate la prevederile art. 3 teza a doua și ale art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 va fi respinsă ca devenită inadmisibilă**.

52. Soluția respingerii ca devenită inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi raportate la dispozițiile art. 3 și art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 este valabilă și în condițiile în care, în prezenta cauză, acestea sunt criticate și din perspectiva unor standarde constituționale avute în vedere de Curtea Constituțională la examinarea constituționalității Legii nr. 77/2016 în Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016.

53. În ceea ce privește criticile aduse aceluiași dispoziții legale și formulate din perspectiva art. 47 alin. (1) din Constituție referitor la **nivelul de trai decent**, Curtea reamintește că, așa cum a precizat în Decizia nr. 485 din 23 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 539 din 20 iulie 2015, *„exigențele și garanțiile rezultate din drepturile și libertățile fundamentale reglementate prin Constituție sunt aplicabile și în privința persoanelor juridice, în măsura în care conținutul lor normativ este compatibil cu natura, specificul și particularitățile care caracterizează regimul juridic al persoanei juridice”*. În aplicarea acestui principiu, Curtea reține că nu există compatibilitate între, pe de o parte, conținutul normativ al dreptului la un nivel de trai decent și, pe de altă parte, natura, specificul și particularitățile activității desfășurate de *profesioniști*, respectiv instituțiile de credit, instituțiile financiare nebankare sau cesionarii creanțelor deținute asupra consumatorilor la care face trimitere art. 1 alin. (1) din Legea nr. 77/2016. Prin urmare, autoarele excepției nu se pot prevala, în criticile aduse art. 3, art. 8 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016, de dispozițiile art. 47 alin. (1) din Constituție.

54. În plus, Curtea constată că problema conformității dispozițiilor art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 3 teza a doua, art. 4, art. 7 și art. 8 din Legea nr. 77/2016 cu alte dispoziții constituționale este readusă **parțial** în discuție și în prezenta cauză. Astfel, autoarele excepției de neconstituționalitate apreciază că dispozițiile art. 3, art. 8 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016 încalcă prevederile art. 15 alin. (2), art. 16 alin. (1), art. 45, art. 53, art. 135 și art. 136 alin. (5) din Constituție.

55. Curtea reține însă că, în Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, Curtea a constatat conformitatea dispozițiilor art. 3, art. 8 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016 cu normele fundamentale mai sus menționate și lipsa incidenței dispozițiilor art. 53 din Constituție. Plecând de la această constatare și în urma examinării criticilor formulate de autoarele excepției din perspectiva acestor dispoziții constituționale, instanța constituțională își menține soluția pronunțată în prealabil.

56. Astfel, în ceea ce privește critica referitoare la încălcarea **art. 15 alin. (2) din Constituție**, Curtea a reținut, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, că *„Indiferent de textul legal specific în baza căruia au fost încheiate contractele până la data de 1 octombrie 2011, ele se supun reglementării de drept comun, Codul civil din 1864, care, în mod evident, permitea aplicarea teoriei impreviziunii, în temeiul art. 969 și art. 970. Având în vedere că Legea nr. 77/2016 reprezintă o aplicare a teoriei impreviziunii la nivelul contractului de credit, prevederile acesteia nu retroactivează.”* [paragraful 115].

57. Potrivit autoarelor excepției, Legea nr. 77/2016 încalcă **art. 16 alin. (1) din Constituție** referitor la egalitatea în fața legii, deoarece, în ipoteza unui concurs de urmărire cu alți creditori, ipotecari sau chirografari, dacă debitorul mai are alte bunuri libere de sarcini, legea creează o situație preferențială pentru

ceilalți creditori, discriminând creditorii diligenți care și-au constituit o garanție. Prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, Curtea a tranșat însă această critică, arătând că „Instituțiile financiare, în calitate de creditori care și-au garantat creanțele cu ipotecă asupra unor imobile, se află, totuși, pe o poziție diferită față de cea a creditorilor chirografari, având în vedere natura diferită a creanțelor lor (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 22 din 21 ianuarie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 224 din 3 aprilie 2003)” [paragraful 112].

58. Cu referire la criticile prevederilor Legii nr. 77/2016 formulate din perspectiva **art. 45 din Constituție**, Curtea reține, în plus față de ceea ce reiese din motivarea Curții din Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, că însuși textul art. 45 din Constituție dispune că accesul liber al persoanei la o activitate economică, libera inițiativă și exercitarea acestora sunt garantate în condițiile legii. Or, dispozițiile criticate din Legea nr. 77/2016 se pot încadra în această categorie — *în condițiile legii* — legiuitorul constituant însuși acordându-i legiuitorului ordinar prerogativa de a stabili condițiile exercitării accesului liber al persoanei la o activitate economică, precum și pe cel al liberei inițiative.

59. În fine, referitor la prevederile **art. 11 teza întâi prin raportare la celelalte dispoziții ale Legii nr. 77/2016 criticate în prezenta cauză, respectiv dispozițiile art. 10**, Curtea reiterează cele reținute în Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016 cu privire la criticile aduse din perspectiva **art. 44 din Constituție** privind dreptul de proprietate privată: „Curtea reține că în jurisprudența sa (a se vedea Decizia nr. 270 din 7 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 554 din 28 iulie 2014, paragraful 19) a statuat că, potrivit art. 44 alin. (1) din Constituție, legiuitorul este în drept să stabilească conținutul și limitele dreptului de proprietate. De principiu, aceste limite au în vedere obiectul dreptului de proprietate și atribuțiile

acestuia și se instituie în vederea apărării intereselor sociale și economice generale sau pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale altor persoane, esențial fiind ca prin aceasta să nu fie anihilat complet dreptul de proprietate (în acest sens, a se vedea și Decizia nr. 19 din 8 aprilie 1993, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 105 din 24 mai 1993). De asemenea, Curtea a statuat prin Decizia nr. 59 din 17 februarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 203 din 9 martie 2004, că, în temeiul art. 44 din Constituție, legiuitorul ordinar este competent să stabilească cadrul juridic pentru exercitarea atributelor dreptului de proprietate, în accepțiunea principială conferită de Constituție, în așa fel încât să nu vină în coliziune cu interesele generale sau cu interesele particulare legitime ale altor subiecte de drept, instituind astfel niște limitări rezonabile în valorificarea acestuia, ca drept subiectiv garantat. Așadar, textul art. 44 din Constituție cuprinde expres în cadrul alin. (1) o dispoziție specială în temeiul căreia legiuitorul are competența de a stabili conținutul și limitele dreptului de proprietate, inclusiv prin introducerea unor limite vizând atribuțiile dreptului de proprietate. În aceste condiții, Curtea reține că dreptul de proprietate nu este un drept absolut, ci poate fi supus anumitor limitări, potrivit art. 44 alin. (1) din Constituție; însă limitele dreptului de proprietate, indiferent de natura lor, nu se confundă cu însăși suprimarea dreptului de proprietate. Statul protejează dreptul de proprietate în condițiile exercitării sale cu bună-credință (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 245 din 19 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 546 din 20 iulie 2016, paragrafele 59—60). Dreptul de proprietate al instituțiilor de credit nu cunoaște nicio limitare în condițiile impreviziunii, adaptarea/încetarea contractelor neînsemnând nici măcar limitarea dreptului de proprietate..

60. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 3 teza întâi, precum și excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza a doua din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de Societatea Bancpost — S.A. în Dosarul nr. 2.503/205/2016 al Judecătorei Câmpulung, în Dosarul nr. 816/310/2016 al Judecătorei Sinaia, în Dosarul nr. 6.951/320/2016 al Judecătorei Târgu Mureș — Secția civilă, în Dosarul nr. 10.329/280/2016 al Judecătorei Pitești — Secția civilă și în Dosarul nr. 5.289/315/2016 al Judecătorei Târgoviște, precum și de către Societatea Banca Comercială Intesa Sanpaolo România — S.A. în Dosarul nr. 1.555/298/2016 al Judecătorei Sebeș.

2. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 3 teza a doua și ale art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de aceleași părți în aceleași dosare ale aceluiași instanțe.

3. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 10 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de aceleași părți în aceleași dosare ale aceluiași instanțe, și constată că sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Câmpulung, Judecătorei Sinaia, Judecătorei Târgu Mureș — Secția civilă, Judecătorei Pitești — Secția civilă, Judecătorei Târgoviște și Judecătorei Sebeș și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 17 ianuarie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. VALER DORNEANU

Magistrat-asistent,
Cosmin-Marian Văduva

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE privind acordarea unor ajutoare de urgență

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 28 alin. (1) din Legea nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă acordarea de ajutoare de urgență în valoare totală de 2.135.450 lei din creditele bugetare aprobate cu această destinație în bugetul Ministerului Muncii și Justiției Sociale pe anul 2017, pentru sprijinirea unui număr total de 709 familii și persoane singure, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre, aflate în situații de necesitate cauzate de incendii, inundații, fenomene meteorologice periculoase, probleme grave de sănătate ori alte cauze care pot conduce la riscul de excluziune socială.

PRIM-MINISTRU
SORIN MIHAI GRINDEANU

Contrasemnează:
p. Ministrul muncii și justiției sociale,
Dragoș Ionuț Bănescu,
secretar general
Viceprim-ministru,
ministrul dezvoltării regionale,
administrației publice
și fondurilor europene,
Sevil Shhaideh
Ministrul finanțelor publice,
Viorel Ștefan

București, 5 aprilie 2017.
Nr. 200.

ANEXĂ

Nr. crt.	Nume și prenume	Adresa	Județul	Suma — lei —
1	Anghel Nicolae	orașul Cugir, str. Doinei nr. 12, sc. F, ap. 3	Alba	1.500
2	Boiciuc Mihaela	comuna Ghioroc, satul Miniș nr. 197	Arad	10.000
3	Ancuța Nicolae	municipiul Curtea de Argeș, Str. 1 Decembrie 1918, bl. F7, sc. B, ap. 20	Argeș	2.500
4	Anghel Adrian	orașul Ștefănești, Aleea Viilor nr. 16, bl. D2, sc. B, ap. 8	Argeș	3.500
5	Bădescu Crenguța Elena	municipiul Pitești, Str. Gârlei nr. 5, bl. A36 bis, sc. A, ap. 18	Argeș	2.500
6	Bițoiu Ionel	orașul Ștefănești, Str. Primăverii nr. 24	Argeș	3.500
7	Cristea Veronica	orașul Mioveni, str. Petre Zugravu, Cămin social, et. 1, ap. 21 (reședința)	Argeș	2.500
8	Din Mariana-Mirela	comuna Albota, satul Mareș nr. 62	Argeș	5.000
9	Dragomir Ionela-Mirela	municipiul Pitești, Str. 1 Decembrie 1918 nr. 18, bl. M8, sc. A, ap. 16	Argeș	3.500
10	Dumitrescu Grațiela Nușa	orașul Ștefănești, satul Vișoara, calea București nr. 90	Argeș	2.500
11	Lăcureanu Elena	comuna Ciofrângeni, satul Burluși	Argeș	3.000
12	Matei Georgeta	municipiul Curtea de Argeș, Bd. Basarabilor, bl. C1, sc. B, ap. 35	Argeș	2.000
13	Necula Elena Constanța	municipiul Pitești, str. Int. N. Bălcescu nr. 2, bl. S7, sc. C, ap. 12	Argeș	3.500

Nr. crt.	Nume și prenume	Adresa	Județul	Suma — lei —
14	Nițulescu Ioana-Iuliana	comuna Pietroșani, satul Retevoiești nr. 487	Argeș	3.000
15	Olteanu Ioana-Crenguța	municipiul Pitești, str. Basarabia nr. 45, bl. B38, sc. A, ap. 2	Argeș	3.500
16	Păun Maria	comuna Mihăești, satul Văcarea	Argeș	3.000
17	Preda Maria	municipiul Pitești, Str. Independenței nr. 2, bl. D2, sc. B, ap. 19	Argeș	1.500
18	Stănescu Camelia-Gabriela	municipiul Pitești, Str. Alunului nr. 29, bl. D13, sc. D, ap. 7	Argeș	3.000
19	Vlad Iorgu	municipiul Pitești, str. Brădet nr. 1, bl. B20, sc. E, ap. 10	Argeș	1.500
20	Aduducăi Vasile	comuna Răchitoasa, str. Magazia nr. —	Bacău	3.000
21	Agrigoroaie Gelu	municipiul Bacău, str. Milcov nr. 55, sc. A, ap. 7	Bacău	1.000
22	Apostu Adrian	comuna Coțofănești, satul Bâlca	Bacău	4.000
23	Arseni Mihaela Alina	municipiul Bacău, Str. Depoului nr. 80, sc. B, ap. 5	Bacău	2.500
24	Avram Aurica	comuna Măgirești	Bacău	3.000
25	Baciu Neculai	comuna Săucești, satul Siretu, Str. Răsăritului nr. —	Bacău	3.000
26	Belciu Silvia	municipiul Moinești, str. Mihail Eminescu nr. 90	Bacău	2.500
27	Bocăneț Mihaela	comuna Bârsănești, satul Caraclău	Bacău	3.000
28	Bodescu Aurica	municipiul Bacău, str. Milcov nr. 61, sc. A, ap. 2	Bacău	3.000
29	Boubreaz Luminița	comuna Letea Veche, Str. Panselelor nr. 78	Bacău	1.500
30	Budău Ciprian Costel	comuna Pâncești satul Soci	Bacău	1.500
31	Cernat Emilia	comuna Scorțeni, satul Scorțeni	Bacău	2.000
32	Chiper Zaharia Lucian	comuna Măgirești, satul Măgirești	Bacău	3.000
33	Chiribău Cristina Eleonora	municipiul Bacău, str. Letea nr. 6, sc. A, ap. 2	Bacău	5.000
34	Ciupercă Ana	orașul Slănic Moldova, str. Cireșoia nr. 40	Bacău	2.500
35	Cristea Aurica	municipiul Bacău, Str. Mioriței nr. 28, sc. A, ap. 6	Bacău	2.000
36	Croitoru Iuliana	municipiul Bacău, str. I.L. Caragiale nr. 6, bl. 6, sc. A, ap. 6	Bacău	3.000
37	David Constantin	municipiul Bacău, str. Banca Națională nr. 45, sc. A, ap. 9	Bacău	2.500
38	Dodan Nicolae	comuna Ardeoani	Bacău	2.000
39	Floroiu Niculina	municipiul Bacău, Calea Romanului nr. 218	Bacău	3.000
40	Gal Tereza	comuna Gioseni, satul Gioseni, Str. Islazului nr. 2	Bacău	5.000
41	Gheorgheosu Liliana Gabi	municipiul Bacău, str. Bucegi nr. 136A, bl. 136A, sc. A, ap. 10	Bacău	4.000
42	Gora Georgeta	comuna Tamași, satul Furnicari	Bacău	2.500
43	Ianău Petrișor	municipiul Bacău, str. Izvoare nr. 51	Bacău	2.500
44	Iftimi Valerica	comuna Măgirești, satul Măgirești	Bacău	3.000
45	Mardare Andriaș	comuna Măgirești, satul Valea Arinilor nr. 2	Bacău	1.500
46	Matcașu Cornelia	municipiul Bacău, str. Banca Națională nr. 3, sc. C, ap. 5	Bacău	2.000
47	Maxim Neculai	comuna Măgirești, satul Măgirești	Bacău	3.000
48	Mihăilă Eugenia	comuna Motoșeni, satul Chicerea	Bacău	3.000
49	Mistrean Otilia	orașul Târgu Ocna, str. Dimitrie Cantemir nr. 2	Bacău	4.000
50	Nasturaș Adriana	municipiul Bacău, Str. 8 Martie, bl. 1, sc. B, ap. 34	Bacău	2.000
51	Orcheanu Silvia	comuna Helegiu, satul Brătla	Bacău	2.000
52	Radu Vasile	orașul Târgu Ocna, str. Costache Negri, bl. B3, sc. B, ap. 25	Bacău	3.000
53	Sandu Maricica	municipiul Onești, str. Mercur, bl. 2, sc. B, ap. 80	Bacău	2.000

Nr. crt.	Nume și prenume	Adresa	Județul	Suma — lei —
54	Sîrbu Răzvan Dumitru	orașul Comănești, str. Ștefan cel Mare, bl. E1, sc. A, et. 2, ap. 6	Bacău	10.000
55	Spoială Elena Mirabela	comuna Agăș, str. Goioasa	Bacău	3.000
56	Stancu Gabriel	municipiul Onești, str. Venus nr. 4, sc. B, ap. 30	Bacău	3.000
57	Stoleru Angelica	comuna Cleja, satul Cleja, Str. Unirii nr. 23	Bacău	4.000
58	Tătaru Mihaela	municipiul Bacău, str. George Bacovia nr. 68, sc. D, ap. 9	Bacău	2.500
59	Toader Violeta	municipiul Onești, str. Emil Rebreanu nr. 5, sc. B, ap. 56	Bacău	3.000
60	Turcu Vlad Mihai	municipiul Onești, str. Mercur nr. 4, sc. D, ap. 141	Bacău	3.000
61	Ursache Mihai	municipiul Onești, Str. Tineretului, bl. 10, sc. A, ap. 40	Bacău	2.500
62	Bălăjan Ana Maria	municipiul Bistrița, Str. Arțarilor nr. 20, sc. B, ap. 24	Bistrița-Năsăud	2.000
63	Bugnar Dorin Cosmin	municipiul Bistrița, Str. Arțarilor nr. 20, sc. B, ap. 26	Bistrița-Năsăud	2.500
64	David Doruț	municipiul Bistrița, Str. Arțarilor nr. 20, sc. B, ap. 32	Bistrița-Năsăud	3.000
65	Deac Vasile	municipiul Bistrița, Str. Arțarilor nr. 20, sc. B, ap. 28	Bistrița-Năsăud	2.000
66	Florea Ioana	municipiul Bistrița, Str. Arțarilor nr. 20, sc. B, ap. 21	Bistrița-Năsăud	2.500
67	Grozav Valeriu Ioan	comuna Cetate, satul Orheiu Bistriței nr. 101	Bistrița-Năsăud	7.000
68	Kăilean Lucia Dana	municipiul Bistrița, Str. Arțarilor nr. 20, sc. B, ap. 34	Bistrița-Năsăud	4.000
69	Lechințan Ioan	municipiul Bistrița, Str. Arțarilor nr. 20, sc. B, ap. 31	Bistrița-Năsăud	2.500
70	Lupu Iustin Emilian	municipiul Bistrița, Str. Arțarilor nr. 20, sc. B, ap. 38	Bistrița-Năsăud	4.000
71	Mureșan Laurențiu Ioan	municipiul Bistrița, Str. Arțarilor nr. 20, sc. B, ap. 22	Bistrița-Năsăud	3.000
72	Năsălean Gavril	municipiul Bistrița, Str. Arțarilor nr. 20, sc. B, ap. 36	Bistrița-Năsăud	3.000
73	Oltenaș Ștefania	municipiul Bistrița, Str. Arțarilor nr. 20, sc. B, ap. 23	Bistrița-Năsăud	2.000
74	Oniga Constantin	municipiul Bistrița, Str. Arțarilor nr. 20, sc. B, ap. 37	Bistrița-Năsăud	3.500
75	Roșca Lucian Ioan	municipiul Bistrița, Str. Arțarilor nr. 20, sc. B, ap. 35	Bistrița-Năsăud	5.000
76	Sângeorzan Ioan	municipiul Bistrița, Str. Arțarilor nr. 20, sc. B, ap. 30	Bistrița-Năsăud	2.000
77	Stupinean Mirela Maria	municipiul Bistrița, Str. Arțarilor nr. 20, sc. B, ap. 33	Bistrița-Năsăud	4.000
78	Zăgrean Lucreția	municipiul Bistrița, Str. Arțarilor nr. 20, sc. A, ap. 13	Bistrița-Năsăud	4.000
79	Acatrinei Nicoleta	comuna Unțeni	Botoșani	3.000
80	Aciobăniței Aspazia	municipiul Botoșani, Piața 1 Decembrie nr. 5	Botoșani	2.500
81	Ailioaie Ioan	municipiul Botoșani, str. Manolești-Deal nr. 10, ap.102	Botoșani	2.000
82	Albotică Radu	comuna Curtești, satul Orășeni Vale	Botoșani	2.000
83	Avădănei Petrică	orașul Flămânzi, str. Tulburea nr. 2	Botoșani	4.000
84	Avram Petru	municipiul Dorohoi, str. Mărășești nr. 18	Botoșani	3.000
85	Bancu Carmen	municipiul Dorohoi, Str. 1 Decembrie nr. 15A, bl. I7, sc. B, ap. 24	Botoșani	3.500
86	Bejan Florina	comuna Coșula, satul Șupitca	Botoșani	1.500
87	Chișcă Marian	municipiul Botoșani, comuna Santa-Mare	Botoșani	3.000
88	Chițac Elena Irina	municipiul Dorohoi, str. George Enescu nr. 47	Botoșani	2.500
89	Codiță Livia	municipiul Dorohoi, Str. Viilor nr. 15A	Botoșani	4.500
90	Costeschi Efrozina Aneta	municipiul Botoșani, str. Ilie Pintilie nr. 19	Botoșani	2.000
91	Cozma Victor	municipiul Dorohoi, str. Prof. Dimitrie Pompeiu nr. 2, bl. B 3, ap. 10	Botoșani	4.000
92	Crăciun Nicolae	comuna Coșula, satul Pădureni	Botoșani	1.500
93	Dănilă Mihăică Marcel	municipiul Dorohoi, Aleea Criva nr. 10, bl. I 2, ap. 26	Botoșani	800
94	Doroftea Pintilei	municipiul Dorohoi, Aleea Victoria nr. 5, bl. D18, ap. 1	Botoșani	2.500

Nr. crt.	Nume și prenume	Adresa	Județul	Suma — lei —
95	Dumitru Moisa	comuna Sulița, satul Drașani	Botoșani	1.000
96	Foca Elena	municipiul Dorohoi, Aleea Primăverii nr. 4, bl. R6, ap. 32	Botoșani	4.500
97	Hladiuc Tudor Constantin	municipiul Dorohoi, str. Dumbrova Roșie nr. 2, bl. G14, ap. 18	Botoșani	3.500
98	Mihai Marcel	municipiul Dorohoi, Bd. Victoriei nr. 35, bl. G 2, ap. 1	Botoșani	3.500
99	Morariu Eugenia	orașul Ștefănești	Botoșani	1.500
100	Neculau Constantin	municipiul Botoșani, str. Tulbureni nr. 70	Botoșani	3.000
101	Patape Constantin	municipiul Dorohoi, Aleea Victoria nr. 5, bl. D7, ap. 21	Botoșani	4.500
102	Popovici Ecaterina	municipiul Dorohoi, Bd. Victoriei nr. 30, bl. B7, ap. 3	Botoșani	3.000
103	Pricob Racu Gheorghe	municipiul Dorohoi, str. Matei Basarab, nr. 5, bl. 5, sc. A, ap. 7	Botoșani	2.500
104	Radmacher Antoneta	municipiul Botoșani, str. Cuza-Vodă nr. 6, bl. C1, sc. A, ap. 3	Botoșani	1.500
105	Rotărescu Claudia Margareta	municipiul Dorohoi, Aleea Pinului nr. 4, bl. H1, ap. 23, et. 3	Botoșani	4.000
106	Scutaru Adriana	comuna Corni	Botoșani	3.500
107	Topală Mihai	municipiul Botoșani, str. Nicolae Iorga nr. 41, bl. 41, sc. B, ap. 7	Botoșani	1.000
108	Vacariu Liviu Vasile	municipiul Botoșani, Aleea Grivița nr. 17, sc. A, ap. 7	Botoșani	2.000
109	Văculișteanu Cristina	municipiul Botoșani, Aleea Constantin Gane nr. 16, sc. A, ap. 6	Botoșani	3.000
110	Verștiuc Elena	municipiul Botoșani, Aleea Teodor Calimachi nr. 4, bl. 4, sc. B, ap. 18	Botoșani	3.500
111	Zăicescu Rodica	municipiul Botoșani, str. A.S. Pușkin nr. 96 (domiciliul legal), municipiul Botoșani, str. Parcul Tineretului nr. 14, ap. 50 (domiciliul în fapt)	Botoșani	3.000
112	Cliniciu Daniela Claudia	municipiul Brașov, str. T. Vladimirescu nr. 27, bl. 8, sc. B, ap. 7	Brașov	3.000
113	Greavu Olga	municipiul Brașov, Str. Graurului nr. 3, bl. F8, ap. 29	Brașov	8.000
114	Mălinici Maria	orașul Predeal, bd. M. Săulescu nr. 1A	Brașov	1.500
115	Nițurad Gheorghe	municipiul Făgăraș, Str. Plopului, bl. 4A, sc. B, ap. 6	Brașov	1.200
116	Zoltan Adriana	orașul Rupea, str. Sg. Boieru Nicolae nr. 17, sc. A, ap. 5	Brașov	3.000
117	Ciutacu Nicoleta Luminița	municipiul Brăila, Str. Pietății nr. 26, bl. 140, sc. 5, ap. 97	Brăila	10.000
118	Crețu Sorina	comuna Ciocile, str. Padina nr. 19	Brăila	3.000
119	Ion Maria	municipiul Brăila, Str. Cărămidari nr. 141	Brăila	500
120	Ivanescu Aneta	comuna Stăncuța, Str. Învățătorilor nr. 246	Brăila	1.000
121	Miron Maria	orașul Ianca, str. Sărățeni nr. 40	Brăila	5.000
122	Șerban Narcisa	municipiul Brăila, Calea Călărașilor nr. 10K, bl. 144, sc. 2, ap. 53	Brăila	1.000
123	Ținca Steluța	comuna Movila Miresii, Str. Nuferilor nr. 1110	Brăila	10.000
124	Topciu Mariana	municipiul Brăila, Str. Școlilor nr. 40, bl. B, sc. 4, ap. 59 (domiciliul legal) municipiul Brăila, str. Cărămidari nr. 138 (domiciliul în fapt)	Brăila	6.000
125	Balaș Marius Mihai	municipiul Râmnicu Sărat, str. Topliceni, bl. 25, sc. B, ap. 3	Buzău	5.000
126	Bercaru Gabriel	comuna Beceni, satul Gura Dimienii	Buzău	5.000
127	Chiriță Mihaela	municipiul Buzău, cartierul Micro 5, bl. 32B, et. 4, ap. 18	Buzău	5.000
128	Hulduban Mihăiță	comuna Vernești, satul Zorlești	Buzău	3.000
129	Moldoveanu Elena	comuna Unguriu, satul Ojasca	Buzău	5.000

Nr. crt.	Nume și prenume	Adresa	Județul	Suma — lei —
130	Petrache Gabriel	comuna Tisău, satul Pădureii	Buzău	5.000
131	Stanciu Olimpia	comuna Cochirleanca, satul Cochirleanca	Buzău	2.000
132	Botezatu Mihai	comuna Ticvanu Mare, satul Ticvanu Mic nr. 235 A	Caraș-Severin	25.000
133	Dumitrache Stan	comuna Dragalina, Str. Morarului nr. 10	Călărași	10.000
134	Varga Iuliana	comuna Mociu, satul Chesău nr. 266 B	Cluj	6.000
135	Ciobaniuc Stela	comuna Poarta Albă, Str. Progresului nr. 19	Constanța	10.000
136	Cristea Elena	orașul Năvodari, Str. Rândunelelor, bl. 12 SUD, sc. C, ap. 27	Constanța	2.000
137	Focșa Elena	comuna Limanu, satul 2 Mai, Str. 1 Mai nr. 7	Constanța	5.000
138	Marcu Claudia Nicoleta	municipiul Constanța, Str. Bravilor nr. 10, bl. T3, sc. A, ap. 8	Constanța	7.000
139	Meca Mariana	comuna Tortoman, Str. Primăverii nr. 20	Constanța	5.000
140	Terza Sandor	comuna Micfalău nr. 103	Covasna	2.500
141	Terza Czaba	comuna Bixad nr. 322	Covasna	10.000
142	Vén Lajos	orașul Covasna, str. Arany Janos nr. 12	Covasna	6.000
143	Adam Simona Elisabeta	municipiul Târgoviște, Bd. Unirii nr. 5, bl. 41, sc. B, et. 8, ap. 77	Dâmbovița	2.500
144	Avram Gheorghe Dumitru	comuna Cojasca, satul Iazu, str. Mielul lui Guruma nr. 268	Dâmbovița	1.500
145	Badea Valentina	comuna Cândești, satul Dragodănești nr. 284	Dâmbovița	3.000
146	Bamboi Ion	comuna Cojasca, satul Iazu, str. Barbarie nr. 424	Dâmbovița	500
147	Basarab Ion Mihai	comuna Ulmi, Str. Principală nr. 406	Dâmbovița	1.000
148	Borțea Ionuț Gabriel	comuna Cobia, satul Gherghițești nr. 16	Dâmbovița	5.000
149	Calin Georgeta Carmen	comuna Mănești, satul Drăgăești Pământeni nr. 37	Dâmbovița	3.000
150	Călin Georgeta	comuna Mănești, satul Drăgăești Pământeni nr. 37	Dâmbovița	3.000
151	Constantin Albert Romeo	municipiul Târgoviște, str. Matei Basarab nr. 35	Dâmbovița	2.500
152	Constantin Felicia	comuna Pucheni, satul Vârfureni nr. 15	Dâmbovița	6.000
153	Costache Ion Adrian	comuna Mogoșani, satul Zăvoiu nr. 2	Dâmbovița	4.000
154	Costache Paraschiva	municipiul Moreni, str. Pâscov nr. 11	Dâmbovița	1.000
155	Crăciun Maria	comuna Costeștii din Vale, satul Costeștii din Vale, Str. Cavalerilor nr. 67	Dâmbovița	500
156	Crivăț Gheorghiza Elena	municipiul Târgoviște, str. Duiliu Zamfirescu nr. 8, bl. 15, sc. A, ap. 10	Dâmbovița	4.850
157	Dumitru Antoneta	comuna Costeștii din Vale, satul Costeștii din Vale, Str. Crizantemelor nr. 39	Dâmbovița	1.500
158	Eftenie Vasilica	comuna Cojasca, satul Iazu, str. Spre Bilciurești nr. 168	Dâmbovița	500
159	Fășie Maria	municipiul Târgoviște, Str. Pandurilor nr. 1, bl. 26C, ap. 17	Dâmbovița	4.000
160	Florea Constantin	municipiul Târgoviște, Str. Moldovei nr. 16, bl. 53, sc. C, ap. 42	Dâmbovița	5.000
161	Franga Dan	comuna Cojasca, satul Iazu, str. Spre Bilciurești nr. 185	Dâmbovița	2.500
162	Franga Maria	comuna Cojasca, sat. Iazu, str. Spre Bilciurești nr. 184	Dâmbovița	500
163	Gavril Marian	comuna Butimanu, satul Butimanu nr. 239	Dâmbovița	1.000
164	Gheorghe Columbia	comuna Mănești, satul Drăgăești Pământeni nr. 36	Dâmbovița	3.000
165	Gheorghe Nicoleta Andreea	municipiul Târgoviște, calea București nr. 18, bl. O2A, et. 6, ap. 25	Dâmbovița	10.000
166	Ghiță Viorica	comuna Gura Ocnitei, satul Sâcuieni, str. Stadion nr. 16	Dâmbovița	2.200
167	Gociu Emilia	comuna Gura Ocnitei, str. Stadion nr. 33	Dâmbovița	500

Nr. crt.	Nume și prenume	Adresa	Județul	Suma — lei —
168	Ilie Mihaela	comuna Costeștii din Vale, Str. Crizantemelor nr. 3A	Dâmbovița	2.300
169	Ionescu Cătălin	comuna I.L. Caragiale	Dâmbovița	5.000
170	Ispas Ion Sorin	comuna Raci, satul Suța Seacă, Str. Principală nr. 124	Dâmbovița	3.000
171	Ispas Nicolae	comuna Hulubești, satul Butoiu de Jos nr. 222	Dâmbovița	500
172	Lăzăroiu Marian Radu	comuna Aninoasa, satul Sateni, str. Suseni nr. 71	Dâmbovița	500
173	Liță Mariana	comuna Cândești, satul Dragodănești nr. 389	Dâmbovița	2.000
174	Luca Constantin Sorin	comuna Moroeni, satul Glod, Str. Principală nr. 3A	Dâmbovița	500
175	Lupu Elena	comuna Costeștii din Vale	Dâmbovița	500
176	Luțu Sonia Cristina	orașul Găești, fdt. Alexandrescu nr. 4A	Dâmbovița	4.000
177	Marcu Laurențiu	comuna Cobia, satul Călugăreni nr. 34	Dâmbovița	5.000
178	Matei Maria	comuna Pucheni, satul Brădățel nr. 4	Dâmbovița	2.000
179	Milea Filofteia	orașul Pucioasa, Str. Fântânilor, bl. 1AB, scara B, ap. 14	Dâmbovița	2.000
180	Militaru Mihai	orașul Găești, str. Viorele nr. 20A	Dâmbovița	8.000
181	Mureșan Sorin Nicolae	municipiul Târgoviște, str. George Cair nr. 2A, bl. 27B, sc. B, et. 3, ap. 13	Dâmbovița	2.000
182	Necula Anisoara	municipiul Târgoviște, str. Petru Cercel, bl. 48C, et. 1, ap. 4	Dâmbovița	3.000
183	Nicula Ionut Cornel	municipiul Târgoviște, Str. 9 Mai nr. 4, bl. 8, sc. D, ap. 65	Dâmbovița	7.000
184	Obrejan Marian	comuna Cojasca, satul Iazu, str. Spre Bilciurești nr. 221	Dâmbovița	2.500
185	Ocnaru Gheorghe	comuna Răzvad, satul Gorgota, Str. Principală nr. 184	Dâmbovița	3.000
186	Oprea Maria	municipiul Târgoviște, Str. Pandurilor nr. 1, bl. 26C, ap. 1	Dâmbovița	12.000
187	Pană Radu Doru	comuna Crevedia, satul Crevedia, șos. București-Târgoviște nr. 613	Dâmbovița	10.000
188	Preda Elena	orașul Găești, str. George Coșbuc nr. 1	Dâmbovița	2.000
189	Radu Petre	comuna Aninoasa, satul Viforâta, str. Solarino nr. 22	Dâmbovița	3.000
190	Stanciu Constantin	comuna Cojasca, satul Iazu, str. Spre Ghimpați nr. 107	Dâmbovița	1.000
191	Stanciu Maria	municipiul Târgoviște, str. Petru Cercel nr. 8, bl. 46 D, et. 3, ap. 16	Dâmbovița	1.500
192	Stanciu Robert	municipiul Târgoviște, str. Petru Cercel nr. 8, bl. 46B, et. 3, ap. 16	Dâmbovița	1.000
193	Stoian Cornelia	orașul Pucioasa, Str. Unirii nr. 42	Dâmbovița	500
194	Tănăsioiu Nicoleta Alexandra	comuna Gura Ociței, str. Sub Coastă nr. 9	Dâmbovița	1.000
195	Toader Elena	comuna Ludești, satul Scheiul de Sus nr. 135	Dâmbovița	2.000
196	Tomescu Constantin	municipiul Târgoviște, bd. Mircea cel Bătrân nr. 7, bl. A4H, et. 4, ap. 14	Dâmbovița	5.000
197	Trică Georgeta Mirela	orașul Titu, satul Sălcuța nr. 126	Dâmbovița	2.000
198	Zamfir Bianca Nicoleta	comuna Raci, Str. Principală nr. 25	Dâmbovița	3.000
199	Codreanu Florin	comuna Cetate, str. Șoseaua Mica nr. 59	Dolj	800
200	Gorun Eugenia Amelia	municipiul Craiova, Aleea 3 Castanilor nr. 6, bl. H, sc. 2, ap. 12	Dolj	3.000
201	Manolea Ion	comuna Cerăt nr. 432	Dolj	500
202	Pitiche Mihai Laurentiu	municipiul Craiova, str. Mihail Birca nr. 3, bl. F1, sc. 1, ap. 10	Dolj	4.000
203	Stancu Viorica Zoie	municipiul Craiova, Str. Revoluției nr. 16, bl. 25, sc. 1, ap. 17	Dolj	2.000
204	Toporan Gheorghe	comuna Daneți, satul Brabeți, str. Nicolae Titulescu nr. 98	Dolj	1.000

Nr. crt.	Nume și prenume	Adresa	Județul	Suma — lei —
205	Costea Vasilica	comuna Vânători, Str. Piersicului nr. 14	Galați	1.500
206	Craiu Elisabeta	municipiul Galați, str. Regimentul 11 Siret nr. 34, bl. C27, ap. 11	Galați	1.500
207	Crețu Gabriela	municipiul Galați, str. Alba Iulia nr. 3, bl. L6, sc. 3, ap. 50	Galați	1.500
208	Angheluța Aurel	municipiul Galați, Str. Laminoriștilor nr. 4, bl. G5, sc. 2, et. 4, ap. 183	Galați	1.500
209	Apostu Vasile	municipiul Galați, Str. Laminoriștilor nr. 4, bl. G5, sc. 1, et. 4, ap. 185	Galați	1.500
210	Arhire Vasile	municipiul Galați, Str. Laminoriștilor nr. 4, bl. G5, sc. 1, et. 4, ap. 172 (domiciliul în fapt); municipiul Galați, str. Nicolae Deleanu nr. 17, bl. E, sc. 1, et. 2, ap. 33 (domiciliul legal)	Galați	1.500
211	Bălan Maricel	municipiul Galați, Str. Laminoriștilor nr. 4, bl. G5, sc. 2, et. 4, ap. 187	Galați	1.500
212	Ciobotaru Gheorghe	municipiul Galați, Str. Laminoriștilor nr. 4, bl. G5, sc. 2, ap. 176 (domiciliul în fapt); municipiul Galați, str. Dr. Mihail Petrini-Galatzî nr. 8, bl. W1, sc. 1, et. 4, ap. 19 (domiciliul legal)	Galați	1.500
213	Deliver Romica	municipiul Galați, Str. Laminoriștilor nr. 4, bl. G5, ap. 181 (domiciliul în fapt); comuna Bucu, satul Bucu, Str. Independenței nr. 1, județul Ialomița (domiciliul legal)	Galați	1.500
214	Gaiu Ilie	municipiul Galați, Str. Laminoriștilor nr. 4, bl. G5, sc. 2, et. 4, ap. 178	Galați	1.500
215	Iftode Carmen	municipiul Galați, Str. Laminoriștilor nr. 4, bl. G5, sc. 2, ap. 186 (domiciliul în fapt); municipiul Galați, Str. 24 Ianuarie nr. 15 (domiciliul legal)	Galați	1.500
216	Mirică Susana Sandica	municipiul Galați, Str. Laminoriștilor nr. 4, bl. G5, sc. 2, ap. 158	Galați	1.500
217	Miron Marinică	municipiul Galați, Str. Laminoriștilor nr. 4, bl. G5, sc. 2, et. 4, ap. 182	Galați	1.500
218	Moscu Elena	municipiul Galați, Str. Laminoriștilor nr. 4, bl. G5, sc. 2, et. 4, ap. 173	Galați	1.500
219	Munteanu Constantin	municipiul Galați, str. Laminoriștilor nr. 4, bl. G5, sc. 2, et. 4, ap. 189	Galați	1.500
220	Pintescu Aurelia	municipiul Galați, Str. Laminoriștilor nr. 4, bl. G5, sc. 2, et. 4, ap. 180 (domiciliul în fapt); municipiul Galați, str. Regiment 11 Siret nr. 2, bl. I3, sc. 1, ap. 5 (domiciliul legal)	Galați	1.500
221	Radu Gheorghică	municipiul Galați, Str. Laminoriștilor nr. 4, bl. G5, sc. 2, et. 3, ap. 157	Galați	1.500
222	Răducan Costina	municipiul Galați, Str. Laminoriștilor nr. 4, bl. G5, sc. 2, et. 4, ap. 179	Galați	3.000
223	Toader Ștefan	municipiul Galați, Str. Laminoriștilor nr. 4, bl. G5, sc. 2, et. 4, ap. 190 (domiciliul în fapt); comuna Pechea, satul Pechea, Str. Prutului nr. 52 (domiciliul legal)	Galați	1.500
224	Babica Marin	comuna Găiseni, Str. Cornișului nr. 12	Giurgiu	1.000
225	Badea Victorița	comuna Vedea	Giurgiu	1.000
226	Barbălată Marin	comuna Vedea	Giurgiu	1.000
227	Bănuță Gheorghe	municipiul Giurgiu, str. Dan Barbilian nr. 35	Giurgiu	2.500
228	Bebereche Elena Gabriela	comuna Hotarele	Giurgiu	3.000
229	Bosoc Matei	municipiul Giurgiu, Str. Alexandriei, bl. G1, sc. A, ap. 34	Giurgiu	3.000

Nr. crt.	Nume și prenume	Adresa	Județul	Suma — lei —
230	Candoi Marian	municipiul Giurgiu, Str. Tineretului, bl. E2, sc. B, ap. 28	Giurgiu	2.000
231	Ciolan Elena	comuna Crevedia Mare, satul Dealu, Str. Pădurii nr. 297	Giurgiu	2.000
232	Constantin Dumitra	comuna Găiseni	Giurgiu	2.000
233	Crăciun Cristea	comuna Crevedia Mare, satul Găiseanca	Giurgiu	2.000
234	Dedeu Marian	municipiul Giurgiu, ulc. Plopilor nr. 9	Giurgiu	6.000
235	Diga Viorel	comuna Gogoșari	Giurgiu	2.000
236	Drăghia Gheorghe	municipiul Giurgiu, Șos. Alexandriei nr. 65	Giurgiu	5.000
237	Dumitru Adriana	municipiul Giurgiu, Str. Tineretului, bl. 100PP, ap. 1	Giurgiu	2.500
238	Eftimie Ioana	comuna Greaca	Giurgiu	2.000
239	Epure Gheorghe	comuna Gogoșari	Giurgiu	2.000
240	Farimița Petruța	comuna Găujani, satul Pietrișu	Giurgiu	2.000
241	Ion Gheorghe	municipiul Giurgiu, str. București, bl. 45/4D, sc. C, ap. 6	Giurgiu	6.000
242	Ioniță Tudor	municipiul Giurgiu, Str. Gării nr. 30	Giurgiu	2.000
243	Iordan Cristian	comuna Găujani, satul Pietrișu, Str. Giurgiului nr. 90	Giurgiu	1.000
244	Iordan Daniela	comuna Găujani, satul Pietrișu	Giurgiu	1.000
245	Iordan Mirela	comuna Găujani, satul Pietrișu, Str. Lebedelor nr. 5	Giurgiu	2.000
246	Iordan Nicușor Dobrin	comuna Găujani, satul Pietrișu, Str. Pinului nr. 2	Giurgiu	3.000
247	Iosofache Iuliana Laurenția	municipiul Giurgiu, Str. Dâmboviței nr. 14	Giurgiu	2.000
248	Macau Georgeta	comuna Ghimpați, satul Copaciu, str. București-Alexandria nr. 93	Giurgiu	3.000
249	Mălureanu Marin	comuna Gogoșari, satul Izvoru	Giurgiu	1.500
250	Mesaroș Geta Liliana	municipiul Giurgiu, Șos. Sloboziei, bl. D, ap. 44	Giurgiu	3.000
251	Mihai Lenuța	comuna Joița	Giurgiu	2.000
252	Mirea Niculina	comuna Clejani	Giurgiu	1.500
253	Mizileanu Aurica	comuna Putineiu, satul Hodivoaia	Giurgiu	1.500
254	Mogâldea Marița	comuna Găujani, Str. Giurgiului nr. 44	Giurgiu	1.000
255	Movilescu Ana Maria	municipiul Giurgiu, Șos. Portului, bl. 1, sc. A, ap. 2	Giurgiu	3.000
256	Muscă Mihaela	comuna Găujani, satul Pietrișu	Giurgiu	3.000
257	Neațu Lina	comuna Gogoșari	Giurgiu	2.000
258	Niculae Elena	comuna Crevedia Mare, satul Dealu, str. Linia Frumoasă nr. 307	Giurgiu	2.000
259	Niculae Petruța	comuna Găiseni, satul Cârpenișu	Giurgiu	1.500
260	Oneală Petrică	comuna Joița	Giurgiu	3.000
261	Panait Virginica Alina	comuna Ghimpați, satul Valea Plopilor	Giurgiu	2.000
262	Parlaipan Tudorița	comuna Vedea, Str. Rozelor nr. 27	Giurgiu	2.000
263	Păun Ștefania Aurelia	comuna Prundu	Giurgiu	2.000
264	Porumbaru Florica	orașul Bolintin-Vale, str. Carpați nr. 26	Giurgiu	3.000
265	Rasa Nicolae	municipiul Giurgiu, bd. București, bl. 24/511, sc. D, ap. 48	Giurgiu	2.000
266	Sachet Mioara	municipiul Giurgiu, str. Negru Vodă, bl. 32/511, sc. B, ap. 20	Giurgiu	6.000
267	Stan Ana	municipiul Giurgiu, Str. Sloboziei, bl. Cămin, sc. A, ap. 17	Giurgiu	2.000
268	Stancu Dumitru	comuna Prundu	Giurgiu	3.000
269	Stancu Florina	municipiul Giurgiu, bd. București, bl. 202/5D, sc. H, ap. 172	Giurgiu	3.000

Nr. crt.	Nume și prenume	Adresa	Județul	Suma — lei —
270	State Vasilica	municipiul Giurgiu, str. Horea nr. 8B	Giurgiu	2.000
271	Stănică Alexandru	comuna Găujani, satul Pietrișu, Str. Mușețelului nr. 2	Giurgiu	1.000
272	Șuțu Mara Clara	municipiul Giurgiu, Str. Lăcrămioarelor nr. 19	Giurgiu	4.000
273	Talica Gheorghe	comuna Răsuceni	Giurgiu	2.000
274	Tamaș Ion	municipiul Giurgiu, Str. Vaporului, bl. T6, sc. C, ap. 57	Giurgiu	5.000
275	Truse Svetlana	comuna Ulmi, satul Căscioarele	Giurgiu	3.000
276	Tulica Dumitra	comuna Găujani, satul Pietrișu, Șos. Giurgiului nr. 68	Giurgiu	1.000
277	Voicu Mihaela	comuna Găujani	Giurgiu	1.500
278	Belea Constantin	municipiul Târgu Jiu, str. Bicz nr. 22	Gorj	500
279	Coiculescu Puiu Ion	municipiul Târgu Jiu, str. Olari nr. 14, bl. 14, sc. 2, ap. 22	Gorj	5.000
280	Deaconu Mihaela	municipiul Târgu Jiu, Str. Unirii nr. 6, bl. 6, sc. 1, ap. 19	Gorj	15.000
281	Nicolcioiu Nicoleta	municipiul Târgu Jiu, Aleea Plopilor nr. 16, bl. 16, sc. 2, ap. 9	Gorj	1.000
282	Râcu Ion	municipiul Târgu Jiu, Str. Zambilelor, bl. 1, sc. 5, ap. 14	Gorj	2.000
283	Aldea Somna-Camelia	comuna Sântămăria-Orlea, satul Subcetate nr. 77	Hunedoara	500
284	Almăjanu Paula	orașul Aninoasa, Str. Libertății nr. 138, ap. 12	Hunedoara	1.500
285	Asaftei Alexandrina	municipiul Hunedoara, str. Avram Iancu nr. 8, bl. H5, sc. C, ap. 43	Hunedoara	1.500
286	Avădani Cecilia	comuna Sântămăria-Orlea, satul Subcetate nr. 76	Hunedoara	500
287	Banea Ioana Aurora	municipiul Hunedoara, str. C-tin Bursan nr. 15	Hunedoara	4.000
288	Ciochendea Ioan	orașul Geoagiu, Str. Feredeului nr. 2	Hunedoara	1.000
289	Ciorbă Gabriela	municipiul Lupeni, Calea Brăii nr. 30B	Hunedoara	1.000
290	Ciucur Ion	municipiul Vulcan, str. Gheorghe Barițiu nr. 17, ap. 2	Hunedoara	500
291	Ciurar Persida Maria	municipiul Lupeni, Str. Tineretului nr. 19, bl. B10, sc. 1, ap. 37	Hunedoara	3.000
292	Csucsi Lenuța	orașul Călan, Str. 1 Mai, bl. 4, ap. 4	Hunedoara	1.000
293	Danciu Cornelia	comuna Sântămăria-Orlea, satul Subcetate nr. 72	Hunedoara	500
294	Drăghici Catinca	municipiul Hunedoara, str. Roma nr. 20	Hunedoara	3.000
295	Dur Ruja	orașul Uricani, str. Sterminos, bl. 10, sc. 2, et. 2, ap. 9	Hunedoara	3.000
296	Feraru Maria	orașul Uricani, Aleea Brazilor, bl. D2, sc. 1, et. 1, ap. 8	Hunedoara	2.000
297	Forgaciu Ana	orașul Aninoasa, Str. Libertății nr. 28	Hunedoara	1.000
298	Gordiciuc Camelia Luciana	orașul Uricani, Aleea Brazilor, bl. 65, sc. 1, ap. 2	Hunedoara	5.000
299	Hegeduș Mihai	municipiul Hunedoara, str. Ștefan cel Mare nr. 1, bl. X1, sc. A, et. 1, ap. 38	Hunedoara	1.000
300	Huzum Maricica Camelia	municipiul Deva, Aleea Armatei, bl. 4, sc. 2, ap. 40	Hunedoara	3.000
301	Ilie Mirela Irina	orașul Călan, Str. 1 Mai, bl. 4, ap. 12	Hunedoara	1.000
302	Ionică Stela	orașul Petrila, Str. 8 Martie, bl. 26, sc. 1, ap. 120	Hunedoara	1.000
303	Ioniță Daniel	municipiul Hunedoara, bd. Dacia nr. 10, bl. B3, sc. B, et. 9, ap. 125	Hunedoara	500
304	Kosztá Claudia Elena	orașul Uricani, Str. Jiului, bl. 5, sc. 2, ap. 16	Hunedoara	1.500
305	Mailat Flavia-Ana-Maria	municipiul Hunedoara, str. Batiz nr. 2, bl. G, sc. A, et. 3, ap. 22	Hunedoara	1.500
306	Manolache Ioan	municipiul Hunedoara, Intrarea Lanului nr. 6, bl. C4, ap. 1	Hunedoara	1.500
307	Melțiș Marius-Lucian	comuna Tomești, satul Șteia nr. 64	Hunedoara	2.000
308	Mezei Maria	orașul Călan, Str. 1 Mai, bl. 4, ap. 5	Hunedoara	1.000

Nr. crt.	Nume și prenume	Adresa	Județul	Suma — lei —
309	Miclea Valentin	orașul Geoagiu, satul Homorod nr. 55	Hunedoara	1.000
310	Mocan Maria	orașul Călan, Str. 1 Mai, bl. 4, ap. 1	Hunedoara	1.000
311	Muntean Sami Vasile	orașul Călan, Str. 1 Mai, bl. 3, ap. 4 (domiciliul legal); orașul Călan, Str. 1 Mai, bl. 4, ap. 2 (domiciliul în fapt)	Hunedoara	1.000
312	Poantă Octavian Lazăr	municipiul Deva, str. Elena Văcărescu nr. 50	Hunedoara	3.000
313	Radu Adriana Raluca	municipiul Deva, str. Mihai Eminescu, bl. 19, sc. B, ap. 16	Hunedoara	1.000
314	Radu Georgeta	comuna Sântămăria-Orlea, satul Subcetate nr. 55	Hunedoara	500
315	Refan Mircea Ionică	comuna Sântămăria-Orlea, satul Subcetate nr. 4, bl. 4, ap. 4 (domiciliul legal); comuna Sântămăria-Orlea, satul Subcetate nr. 75 (domiciliul în fapt)	Hunedoara	500
316	Schulleri Cecilia	municipiul Deva, str. Scoruș nr. 24	Hunedoara	3.000
317	Șerban Minodora	comuna Certeju de Sus, satul Hondol nr. 118	Hunedoara	3.000
318	Similie Lavinia Ina	municipiul Deva, str. Zăvoi, bl. 9, sc. 3, ap. 56	Hunedoara	1.000
319	Tanti Elisabeta	orașul Uricani, Str. 1 Decembrie, bl. 5, sc. 3, ap. 20	Hunedoara	1.500
320	Tămășan Ionela-Mirela	satul Ludeștii de Jos nr. 104	Hunedoara	4.000
321	Todirău Eugenia	municipiul Hunedoara, satul Răcăștia nr. 165	Hunedoara	1.500
322	Vizi Ioan	municipiul Lupeni, str. Bucura nr. 7, bl. G4, sc. 1, ap. 8	Hunedoara	1.000
323	Vlad Dorin	orașul Geoagiu, Str. Independenței nr. 5	Hunedoara	3.000
324	Vrăjitoru Olga	orașul Aninoasa, Str. Jiului nr. 107	Hunedoara	2.000
325	Zeriu Petru-Iosif	comuna Baia de Criș, satul Țebea nr. 212	Hunedoara	3.000
326	Alecu Alexandru	municipiul Slobozia, Bd. Chimiei nr. 7, bl. C2, sc. A, ap. 15	Ialomița	4.000
327	Badea Lucica	comuna Ograda, str. Ionel Perlea nr. 189	Ialomița	3.000
328	Bârsan Florina	municipiul Slobozia, bd. Matei Basarab nr. 50, bl. 35, sc. B, ap. 25	Ialomița	4.000
329	Crunțeanu Jeana	municipiul Slobozia, str. Matei Basarab nr. 32, bl. D4, sc. C, ap. 35	Ialomița	4.000
330	Dumitru Luminița	comuna Bărbulești, Str. Iubirii nr. 938	Ialomița	3.000
331	Ion Anișoara	comuna Gheorghe Lazăr, str. Venus nr. 23	Ialomița	10.000
332	Jercan Vasilica	comuna Movila, str. Nicolae Bălcescu nr. 40	Ialomița	2.000
333	Lazăr Iulia Maria	comuna Movilița, Str. Crinului nr. 6B	Ialomița	2.000
334	Lăcătuș Frusina	comuna Ion Roată, satul Broșteni, Str. Sudului nr. 29	Ialomița	4.000
335	Moiceanu Aurel	comuna Gura Ialomiței, Str. Izvorului nr. 3	Ialomița	2.500
336	Moroianu Iuliana	municipiul Slobozia, Str. Viilor nr. 3, bl. R3, sc. A, ap. 11	Ialomița	2.500
337	Neagu Nicușor	comuna Sinești, str. Nicolae Titulescu nr. 70	Ialomița	4.000
338	Nicolae Elena	municipiul Slobozia, Str. Viilor nr. 61	Ialomița	6.000
339	Petrache Steluța	municipiul Slobozia, Aleea Nordului nr. 4, bl. L2, scara C, ap. 43	Ialomița	10.000
340	Prună Daniela	comuna Făcăeni, Str. Primăriei nr. 42	Ialomița	2.000
341	Radu Florentina	comuna Maia, Str. Crinului nr. 6	Ialomița	6.000
342	Schveninger Nela	municipiul Slobozia, str. Matei Basarab nr. 81, bl. MB9, sc. C, ap. 10	Ialomița	8.000
343	Achirei Elena	comuna Mironeasa, satul Mironeasa	Iași	5.000
344	Aileni Tudorița	municipiul Iași, fdt. Ursulea nr. 4A	Iași	4.500
345	Andrei Veronica	municipiul Iași, aleea Mușatini nr. 1, bl. M11, sc. D, et. 2, ap. 11	Iași	3.000

Nr. crt.	Nume și prenume	Adresa	Județul	Suma — lei —
346	Băetu Raluca Iuliana	comuna Vlădeni, satul Borșa	Iași	10.000
347	Bîgu Mirela	comuna Ceplenița, satul Ceplenița	Iași	3.000
348	Bold Emilian	municipiul Iași, str. Theodor Văscăuțeanu nr. 8, bl. C2, ap. 6	Iași	6.000
349	Carp Corneliu	municipiul Iași, str. Theodor Văscăuțeanu nr. 8, bl. C2, ap. 3	Iași	8.000
350	Carp Irina Maria	municipiul Iași, str. Vasile Lupu nr. 128, bl. A2, tr. 1, et. 2, ap. 5	Iași	4.000
351	Ciomîrtan Carmen-Mirela	municipiul Iași, bd. Nicolae Iorga nr. 7, sc. C, et. 1, ap. 6 (domiciliul legal); municipiul Iași, str. Decebal nr. 16, bl. D2, sc. B, parter, ap. 3 (domiciliul în fapt)	Iași	20.000
352	Cobeț Doina	municipiul Iași, str. Theodor Văscăuțeanu nr. 8, bl. C2, ap. 12	Iași	6.000
353	Constantin Florin Viorel	municipiul Iași, str. Theodor Văscăuțeanu nr. 8, bl. C2, ap. 13	Iași	6.000
354	Cucu Constantin	municipiul Iași, bd. Tudor Vladimirescu nr. 36, sc. A, et. 2, ap. 12	Iași	2.000
355	Damaschin Iulian	comuna Ciortești, satul Șerbești nr. 28	Iași	500
356	Diaconescu Marcela	comuna Prisăcani, satul Măcărești, Str. Principală nr. 73	Iași	5.000
357	Florea Vasile	comuna Lungani, satul Zmeu	Iași	5.000
358	Frăsineanu Sanda Elena	municipiul Iași, str. Theodor Văscăuțeanu nr. 8, bl. C2, ap. 9	Iași	6.000
359	Geaboc Gheorghită	municipiul Iași, bd. Alexandru cel Bun nr. 70, bl. 250, sc. D, et. 7, ap. 3	Iași	20.000
360	Gheorghină Florin	comuna Ceplenița, satul Zlodica	Iași	2.500
361	Gugianu Luciana	comuna Lungani, satul Goești	Iași	12.000
362	Gurzu Bogdan	municipiul Iași, str. Theodor Văscăuțeanu nr. 8, bl. C2, ap. 10	Iași	6.000
363	Hodoroabă Paraschiva	municipiul Iași, bd. Poitiers nr. 53, bl. G2, TR. 2, et. 1, ap. 8	Iași	5.000
364	Humă Rodica	comuna Costuleni, satul Costuleni	Iași	5.000
365	Lache Oana Cristina	municipiul Iași, str. Theodor Văscăuțeanu nr. 8, bl. C2, ap. 14	Iași	6.000
366	Lefter Sandu	comuna Ciurea, satul Dumbrava nr. 210	Iași	10.000
367	Lupu Carmen	municipiul Iași, str. Ion Creangă nr. 59 B, bl. N3, sc. A, et. 2, ap. 2	Iași	6.000
368	Mumuruz Adina-Doina	comuna Lungani, satul Lungani	Iași	10.000
369	Nazarie Smaranda	municipiul Iași, str. Theodor Văscăuțeanu nr. 8, bl. C2, ap. 11	Iași	6.000
370	Nechifor Cristina	municipiul Iași, Str. Orientului nr. 1A, bl. 850, sc. B, ap. 4	Iași	4.000
371	Petroaie Olga	municipiul Iași, str. Theodor Văscăuțeanu nr. 8, bl. C2, ap. 8	Iași	6.000
372	Petrovici Constantin	municipiul Iași, str. Theodor Văscăuțeanu nr. 8, bl. C2, ap. 15	Iași	6.000
373	Pomohaci Mihai Dan	municipiul Iași, str. Theodor Văscăuțeanu nr. 8, bl. C2, ap. 6	Iași	6.000
374	Pristanda Monica	comuna Lungani, satul Goești	Iași	15.000
375	Stîngaciu Iuliana	comuna Lungani, satul Crucea	Iași	15.000
376	Tănasă Iulica	comuna Lungani, satul Zmeu	Iași	6.000

Nr. crt.	Nume și prenume	Adresa	Județul	Suma — lei —
377	Tîrșu Valentin	orașul Podu Iloaiei, Str. Zorilor nr. 17	Iași	2.000
378	Amza Ion	comuna Petrăchioaia, satul Petrăchioaia, str. Vânători nr. 289	Ilfov	1.000
379	Cristian Florica	comuna Cornetu, satul Cornetu, Șos. Alexandriei nr. 142, bl. D1, sc. 1, et. 3, ap. 10	Ilfov	3.000
380	Dobrogeanu Maria	comuna Balotești, satul Balotești, Str. Crizantemelor nr. 4	Ilfov	5.000
381	Huțan George	orașul Voluntari, str. Erou Ion Șerban nr. 22	Ilfov	9.000
382	Mateescu Florica	orașul Buftea, Aleea Tineretului nr. 10, bl. 9, sc. A, et. 2, ap. 17	Ilfov	2.500
383	Moise Cristian	comuna Nuci, satul Micșuneștii-Moară, Șos. Primăverii nr. 54	Ilfov	2.000
384	Nedelcu Ioana	comuna Snagov, satul Ghermănești, str. Răzoare, bl. PR1, sc. 1, et. 1, ap. 7	Ilfov	6.000
385	Oprea Ioana	comuna Glina, satul Glina, Str. Libertății nr. 255A	Ilfov	4.000
386	Radu Lidia Monica	comuna Găneasa, satul Cozieni, Str. Gănesii nr. 7	Ilfov	2.000
387	Stancu Mariana	comuna Găneasa, satul Piteasca	Ilfov	3.000
388	Ștefan Emilia	comuna Nuci, satul Micșuneștii-Moară, str. Ograda nr. 19	Ilfov	1.000
389	Truță Manuela	comuna Dragomirești-Vale, satul Dragomirești-Deal, Str. 1 Decembrie 1918 nr. 24	Ilfov	7.000
390	Vasile Paula	orașul Voluntari, str. Gheorghe Doja nr. 129	Ilfov	5.000
391	Vătășoia Gheorghe	comuna Dobroești, str. Sold. Stelian Condu nr. 34	Ilfov	5.000
392	Militaru Marius Cristian	municipiul Drobeta-Turnu Severin, str. Saligny nr. 118, bl. 1, sc 3, ap. 7	Mehedinți	10.000
393	Peptan Liviu Răzvan	municipiul Drobeta-Turnu Severin, bd. Mihai Viteazu nr 7, bl. 3, sc. 1, ap. 5	Mehedinți	10.000
394	Csiki Ileana Etelka	comuna Pănet, satul Berghia nr. 35	Mureș	9.500
395	Dezsi Sandor	comuna Gornești, satul Petrilaca de Mureș nr. 77	Mureș	35.000
396	Ruța Viorica	municipiul Târgu Mureș, Str. Brașovului nr. 7, ap. 12	Mureș	8.000
397	Aconstantinensei Laura-Ionela	comuna Vânători-Neamț, satul Mânăstirea Neamț, str. Arh. Chiriac Neculau nr. 32	Neamț	4.000
398	Adumitrăchioaie Lucian	municipiul Roman, bd. Roman Mușat, bl. 20, ap. 1	Neamț	4.000
399	Andrieș Adriana	comuna Sagna, satul Sagna	Neamț	5.000
400	Antoci Ion	comuna Horia, satul Cotu Vameș, str. Limanu nr. 14	Neamț	5.000
401	Argeșanu Neculai	municipiul Roman, str. Alexandru cel Bun, bl. 6, ap. 47	Neamț	4.000
402	Arhire Vasile	comuna Petricani, satul Țolici	Neamț	2.000
403	Astancăi Anica	comuna Secuieni, satul Bașta	Neamț	3.000
404	Astancăi Gheorghe	comuna Zănești, satul Zănești, Str. Păcii nr. 1230	Neamț	4.000
405	Balaban Liliana	municipiul Roman, str. Sucedava, bl. 21, sc. D, ap. 61	Neamț	5.000
406	Bulai Angela	comuna Sagna, satul Sagna	Neamț	5.000
407	Caldarariu Maria	municipiul Piatra-Neamț, str. Ana Ipătescu nr. 13, bl. A11, sc. B, ap. 34	Neamț	2.000
408	Carează Adriana	comuna Poiana Teiului, satul Dreptu	Neamț	3.500
409	Chița Nadia Maria	comuna Pipirig, satul Dolhești, Str. Crengenilor nr. 111	Neamț	2.000
410	Chivu Margareta	municipiul Piatra-Neamț, Str. Negoiului nr. 4, sc. A, ap. 16	Neamț	3.000
411	Croitoru Maria	comuna Dobreni, satul Dobreni	Neamț	2.500
412	Deaconu Ghiorghită	comuna Vânători-Neamț, satul Vânători-Neamț, Str. Cetății nr. 1348	Neamț	3.000

Nr. crt.	Nume și prenume	Adresa	Județul	Suma — lei —
413	Gherasim Dorin	comuna Țibucani, satul Țibucani, fundătura Bălan nr. 565	Neamț	2.000
414	Grigoraș Tatiana	comuna Pipirig, satul Pluton, Str. Slatinei nr. 317	Neamț	2.000
415	Guțu Marina	comuna Pângărați, satul Stejaru	Neamț	5.000
416	Horciu Ovidiu	municipiul Piatra-Neamț, fundătura Someș nr. 1	Neamț	5.000
417	Iacob Iulică	municipiul Roman, str. Anton Pann, bl. 16, sc. B, ap. 37	Neamț	3.000
418	Irimia Ioana Mona-Lisa	comuna Hangu, satul Buhalnița	Neamț	2.500
419	Ivan Anica	comuna Sagna, satul Luțca	Neamț	3.500
420	Ivancea Simona-Maria	comuna Secuieni, satul Bașta	Neamț	5.000
421	Lazăr Dragoș Adrian	municipiul Piatra-Neamț, Aleea Ulmilor nr. 31, bl. C16, sc. C, ap. 69	Neamț	2.000
422	Lucaci Ciprian Emanuel	comuna Tămășeni, satul Adjudeni	Neamț	2.000
423	Mardare Ileana-Fabiola	comuna Icușești, satul Bălușești	Neamț	3.500
424	Miron Elisabeta	comuna Ghindăoani, satul Ghindăoani	Neamț	3.500
425	Nahoi Honorina	municipiul Roman, str. Nicolae Titulescu, bl. 14, sc. C, ap. 99	Neamț	4.000
426	Panțiru Maria	municipiul Piatra-Neamț, str. Izvoare, vila 16, ap. 4	Neamț	3.500
427	Pascu Gheorghe	comuna Petricani, satul Țolici	Neamț	2.000
428	Petrariu Marinica	comuna Vânători-Neamț, satul Nemțișor, fundătura Andrușcă nr. 344	Neamț	4.000
429	Pilat Cezar	municipiul Roman, str. Anton Pann, bl. 28A, sc. A, ap. 32	Neamț	3.500
430	Pitirici Silvia	comuna Tămășeni, satul Adjudeni	Neamț	1.500
431	Roșu Ștefan	orașul Târgu-Neamț, Str. Eternității nr. 5	Neamț	5.000
432	Sandu Toader	comuna Răucești, satul Răucești	Neamț	2.000
433	Sava-Bercu Nicoleta-Oana	comuna Podoleni, satul Podoleni, Str. Libertății nr. 290	Neamț	5.000
434	Savin Vasile	municipiul Roman, str. Smirodava, bl. 5, ap. 37	Neamț	2.000
435	Scutariu Ana	comuna Vânători-Neamț, satul Mânăstirea Neamț, str. Arh. Chiriac Neculau nr. 32	Neamț	3.500
436	Șahân Petru Constantin	municipiul Roman, bd. Nicolae Bălcescu nr. 3	Neamț	4.000
437	Șerban Aurora	municipiul Roman, str. Stelian Toma nr. 151	Neamț	5.000
438	Ștefan Viorica	municipiul Roman, bd. Roman Mușat, bl. 48, ap. 4	Neamț	3.500
439	Tofan Marina	comuna Girov, satul Gura Văii, str. Prof. Dumitru Trifan nr. 93	Neamț	1.500
440	Toma Vasile	comuna Boghicea, satul Boghicea	Neamț	5.000
441	Ungureanu Karin-Hedvigis	comuna Tarcău, satul Straja nr. 91	Neamț	2.500
442	Urțu Agripina	comuna Răucești, satul Oglinzi	Neamț	3.000
443	Urzică Gabriela	comuna Vânători-Neamț, satul Nemțișor, str. Ștefan cel Mare nr. 7	Neamț	4.000
444	Vîrlan Liliana	comuna Țibucani, satul Țibucani, Drumul Școlii nr. 285 B	Neamț	5.000
445	Bădoi Petre	comuna Iancu Jianu, Str. Narciselor nr. 12	Olt	2.000
446	Constantin Maria	municipiul Slatina, str. Drăgănești nr. 3, bl. 3 AB, sc. B, et. 2, ap. 5	Olt	2.000
447	Ispas Traian	orașul Piatra-Olt, Str. Depozitelor nr. 15	Olt	1.500
448	Mitră Iuliana	comuna Osica de Sus, satul Peretu, Str. Stejarului nr. 10	Olt	3.000
449	Oprea Florinela	comuna Seaca, Str. Câmpului nr. 2	Olt	2.000

Nr. crt.	Nume și prenume	Adresa	Județul	Suma — lei —
450	Arghișan Vasile Dumitru	comuna Zimbor nr. 170	Sălaj	1.000
451	Balota Maria	comuna Bobota nr. 199	Sălaj	1.500
452	Ghic Ion	municipiul Zalău, str. Sfânta Vineri nr. 15, bl. B4, sc. A, et. 4, ap. 20	Sălaj	1.000
453	Hodadea Lucian Ștefan	comuna Hereclean nr. 70	Sălaj	30.000
454	Hodiș Dana-Victoria	comuna Băbeni, satul Băbeni nr. 202	Sălaj	3.000
455	Iancău Florica Doina	comuna Bobota, satul Derșida nr. 309	Sălaj	4.000
456	Jozsa Ilona Estera	comuna Pericei nr. 341	Sălaj	3.000
457	Lazăr Florica	comuna Bobota, satul Derșida nr. 250	Sălaj	2.500
458	Lingurar Traian	comuna Dragu, satul Voivodeni nr. 146	Sălaj	4.000
459	Porumb Viorel	municipiul Zalău, str. Ioan Nichita nr. 3, bl. F8/A, sc. A, et. 4, ap. 17	Sălaj	500
460	Pothora Francisca	comuna Plopiș, satul Făgetu nr. 8A	Sălaj	10.000
461	Boldijar Iosif	comuna Mihăileni, satul Metiș nr. 73	Sibiu	2.500
462	Florea Vasile	comuna Loamneș, satul Alămor nr. 374	Sibiu	3.000
463	Lepșa Petru	orașul Cisnădie, Fundătura Văii nr. 2	Sibiu	1.500
464	Maticiuc Nicolae Ovidiu	comuna Șura Mică, bl. 3, et. 1, ap. 7	Sibiu	4.500
465	Mihai Gheorghe	municipiul Sibiu, Str. Grăului nr. 21	Sibiu	2.500
466	Opriș Ioana Daniela	municipiul Sibiu, Aleea Haiducului nr. 1, sc. A, ap. 10 (domiciliul legal) municipiul Sibiu, Str. Râului nr. 16 (domiciliul în fapt)	Sibiu	2.500
467	Bardan Mihai	comuna Pojorâta, satul Valea Putnei nr. 22	Suceava	1.200
468	Bedrucea Dochița	comuna Pojorâta, satul Valea Putnei nr. 77	Suceava	1.500
469	Carneală Ramona Silvia	municipiul Suceava, str. Ilie Ilașcu nr. 16, bl. 4, sc. A, ap. 6	Suceava	6.000
470	Chiforeanu Traian	comuna Pojorâta, satul Valea Putnei nr. 28	Suceava	1.300
471	Drăgan Aurel	comuna Fundu-Moldovei, satul Colacu nr. 567B	Suceava	800
472	Ionesi Lăcrămioara Albumița	municipiul Suceava, Str. Luceafărului nr. 11, bl. 84, sc. A, ap. 15	Suceava	3.000
473	Jitariu Steliana Mihaela	comuna Ipotești, satul Tișăuți nr. 61A	Suceava	4.000
474	Martin Dorina	municipiul Suceava, Str. Păcii nr. 13, bl. 131, sc. E, ap. 6	Suceava	2.000
475	Mîndrilă Ileana	comuna Fundu-Moldovei, satul Colacu nr. 614	Suceava	900
476	Mînecan Vasile	municipiul Suceava, Aleea Lalelelor nr. 11, bl. 107, sc. C, ap. 16	Suceava	2.500
477	Opaschi Tatiana	municipiul Suceava, Aleea Lalelelor nr. 2, bl. 60, sc. C, ap. 47	Suceava	3.000
478	Pavel Leocadia	municipiul Suceava, str. Alexandru Vlahuță nr. 6	Suceava	2.000
479	Rusu-Cordonean Mihai	municipiul Câmpulung Moldovenesc, str. Izvorul Alb nr. 15	Suceava	5.000
480	Spoială Alin	comuna Vulturești, satul Pleșești nr. 268	Suceava	7.500
481	Zamoșteanu Alina Nicoleta	municipiul Suceava, aleea Jupiter nr. 11, bl. 128, sc. E, ap. 8	Suceava	3.000
482	Zettel Daniela	municipiul Câmpulung Moldovenesc, Str. Libertății nr. 3	Suceava	3.000
483	Bosoc Cristian	comuna Bujoru, satul Bujoru	Teleorman	3.000
484	Dumitru Tudor	comuna Ciolănești, satul Ciolăneștii din Deal	Teleorman	5.000
485	Huihup Aneta	comuna Frumoasa, satul Frumoasa	Teleorman	1.000
486	Ion Alin	comuna Bujoru, satul Bujoru	Teleorman	3.000
487	Ispuse Marian Traian	comuna Bujoru, satul Bujoru	Teleorman	3.000

Nr. crt.	Nume și prenume	Adresa	Județul	Suma — lei —
488	Lăcătuș Alexandrina	municipiul Alexandria, Str. 1 Mai, nr. 68, bl. 206, sc. B, et. 1, ap. 28	Teleorman	1.000
489	Mușat Melania Liliana	municipiul Alexandria, Str. Dunării, bl. I 20, sc. C, et. 4, ap. 46.	Teleorman	5.000
490	Pandele Doina Genoveva	comuna Vitănești, satul Vitănești	Teleorman	2.000
491	Pandele Nadia	comuna Vitănești, satul Vitănești	Teleorman	2.000
492	Papar Ioan	orașul Zimnicea, str. Ion Creangă nr. 125A	Teleorman	1.000
493	Pațaliu Ilie	comuna Vitănești, satul Schitu Poienari	Teleorman	5.000
494	Rădulescu Marin Gabriel	comuna Poroschia, satul Poroschia	Teleorman	1.500
495	Stoica Radu Florin	municipiul Turnu Măgurele, Str. 1 Mai, bl. F20, sc. 1, ap. 18	Teleorman	1.500
496	Țole Mariana	municipiul Alexandria, Str. Dunării, bl. 1602, sc. B, et. 1, ap. 24	Teleorman	1.000
497	Neagu Neculai	comuna Niculițel, Str. Învățătorilor nr. 16	Tulcea	1.000
498	Alamaru Vasile	orașul Negrești, str. Abator nr. 8	Vaslui	10.000
499	Augustin Vasile	comuna Cozmești, satul Fâstâci	Vaslui	5.000
500	Botez Eugenea	comuna Pușcași, satul Pușcași	Vaslui	4.000
501	Bozianu Corina	municipiul Vaslui, str. Metalurgiei nr. 2, bl. C2, sc. A, ap. 11	Vaslui	7.000
502	Buganu Tudora	comuna Coroiești, satul Chilieni	Vaslui	4.000
503	Costea Elena Gina	comuna Epureni, satul Bursuci	Vaslui	3.000
504	Croitoru Soltana	municipiul Bârlad, str. Trei Ierarhi nr. 33	Vaslui	2.500
505	Doboșeru Angela	comuna Coroiești, satul Mireni	Vaslui	2.000
506	Gaeș Neculai	comuna Rafaila, satul Rafaila	Vaslui	5.000
507	Ionașcu Gabriel Sandu	comuna Bogdănești, satul Unțești	Vaslui	1.000
508	Ivanciu Florentin	comuna Oșești, satul Buda	Vaslui	3.500
509	Luca Marcela	comuna Epureni, satul Bursuci	Vaslui	10.000
510	Luțu Florin	orașul Negrești, str. N. Iorga nr. 53 A	Vaslui	2.000
511	Maftei Maricel	comuna Epureni, satul Horga	Vaslui	3.000
512	Mălăeț Maria	comuna Costești, satul Costești	Vaslui	5.000
513	Neamțu Georgeta	comuna Ivănești, satul Chilia	Vaslui	2.000
514	Negoită Lilica	comuna Cozmești, satul Fâstâci	Vaslui	4.500
515	Onofrei Dumitru	comuna Coroiești, satul Hreasca	Vaslui	3.000
516	Oprea Zaraza	comuna Voinești, satul Gârdești	Vaslui	3.500
517	Pușcașu Georgeta-Lavinia	comuna Epureni, satul Bursuci	Vaslui	3.000
518	Răducanu Liliana	comuna Voinești, satul Obârșeni	Vaslui	3.000
519	Rîpanu Adina Cătălina	municipiul Vaslui, str. Decebal, bl. 301, sc. F, ap. 12	Vaslui	7.000
520	Rusu Lăcrămioara	comuna Rafaila, satul Rafaila	Vaslui	5.000
521	Savin Liviu	comuna Bălteni, satul Bălteni Deal	Vaslui	5.000
522	Stângu Maria	comuna Cozmești, satul Fâstâci	Vaslui	3.000
523	Sterea Ana Maria	comuna Zăpodeni, satul Ciofeni	Vaslui	5.000
524	Ștefănuță Daniel	comuna Epureni, satul Bursuci	Vaslui	3.000
525	Ursache Daniel	comuna Voinești, satul Gârdești	Vaslui	3.500
526	Vesman Petrică	comuna Epureni, satul Horga	Vaslui	3.000
527	Voicu Viorica	comuna Rafaila, satul Rafaila	Vaslui	2.500

Nr. crt.	Nume și prenume	Adresa	Județul	Suma — lei —
528	Agafiței Gheorghe	comuna Bunești, satul Titireci	Vâlcea	1.500
529	Bădîrcea Ileana Florica	comuna Ștefănești, satul Ștefănești	Vâlcea	5.000
530	Bălan Vandana Florina	comuna Mihăești, satul Stupărei	Vâlcea	2.000
531	Bogdan Ioana	municipiul Râmnicu Vâlcea, str. Nicolae Iorga, bl. A32/1, sc. B, ap. 1	Vâlcea	1.000
532	Călinescu Gheorghîța	comuna Prundeni, satul Zăvideni, str. Prof. Vasile Trușcă nr. 28	Vâlcea	1.500
533	Corbeanu Ana Maria	municipiul Râmnicu Vâlcea, str. Ostroveni nr. 101 A, bl. A, ap. 32	Vâlcea	1.500
534	Dan Alina	comuna Vaideeni, satul Vaideeni	Vâlcea	2.000
535	Dinica Maria	comuna Măldărești, satul Telechești	Vâlcea	1.500
536	Drăgan Maria	comuna Vaideeni, satul Cerna	Vâlcea	1.500
537	Durlă Gheorghe	comuna Mihăești, satul Scărișoara	Vâlcea	2.000
538	Fetele Liliana	orașul Ocnele Mari, str. Valea Bradului nr. 13	Vâlcea	1.000
539	Filip Veronica	comuna Ștefănești, satul Ștefănești	Vâlcea	5.000
540	Floarea Daniela	municipiul Râmnicu Vâlcea, str. Matache Temelie nr. 3, bl. 72, sc. A, ap. 8	Vâlcea	5.000
541	Gheorghică Ionela Georgiana	comuna Racovița, satul Copăceni	Vâlcea	2.000
542	Marinescu Constantin Aurel	municipiul Râmnicu Vâlcea, str. Carol I nr. 5, bl. Raeta, sc. A, ap. 6	Vâlcea	7.000
543	Neamțu Nicolae	municipiul Râmnicu Vâlcea, Calea lui Traian nr. 80, bl. S13, sc. A, ap. 5	Vâlcea	2.000
544	Nicolae Viorica Georgiana	comuna Crețeni, satul Streminoasa	Vâlcea	1.500
545	Olteanu Remus	orașul Drăgășani, str. Troian nr. 11A	Vâlcea	2.000
546	Onoșe Constanța	municipiul Râmnicu Vâlcea, alea Nuci, bl. A, sc. A, ap. 6	Vâlcea	1.500
547	Poroineanu Grigore	orașul Călimănești, Calea lui Traian nr. 288, sc. A, ap. 1	Vâlcea	1.000
548	Sârbulescu Baciș Nina	comuna Budești, satul Bârsești	Vâlcea	1.500
549	Stanescu Mihai	municipiul Râmnicu Vâlcea, str. Inătești nr. 57	Vâlcea	2.000
550	Trache Maria	municipiul Râmnicu Vâlcea, Aleea Trandafirilor nr. 1, bl. 28, sc. B, ap. 18	Vâlcea	1.500
551	Tufeanu Ioana	municipiul Râmnicu Vâlcea, Str. Islazului nr. 4	Vâlcea	2.500
552	Voiciloiu Emilia	orașul Călimănești, str. Șerban Cantacuzino nr. 109	Vâlcea	1.000
553	Zamfirescu Gheorghîța	comuna Bujoreni, satul Lunca	Vâlcea	1.500
554	Apostu Maria	orașul Panciu, str. Caraiman nr. 17, cartierul Dumbrava	Vrancea	5.000
555	Bosie Liliana	comuna Valea Sării, satul Mătăcina	Vrancea	5.000
556	Bută Florica	municipiul Focșani, str. Argeș nr. 46	Vrancea	3.000
557	Chirilă Bița	comuna Dumitrești, satul Tinoasa	Vrancea	3.000
558	Ciocată Dumitru	comuna Bordești, satul Bordeștii de Jos	Vrancea	3.000
559	Cristea Mihalache	comuna Vulturu, satul Boțârlău	Vrancea	1.000
560	Găină Dochița	comuna Nistorești, satul Herăstrău	Vrancea	3.000
561	Găloiu Marian Florin	orașul Odobești, str. Ștefan cel Mare nr. 40, bl. 3, et. 1, ap. 8	Vrancea	3.000
562	Lețcan Toader	comuna Nistorești, satul Brădetu	Vrancea	2.000
563	Onica Ionuț Lucian	municipiul Focșani, str. Panduri nr. 9, ap. 20	Vrancea	8.000
564	Păun Ileana	comuna Vizantea-Livezi, satul Livezile	Vrancea	3.000

Nr. crt.	Nume și prenume	Adresa	Județul	Suma — lei —
565	Stănescu Florentina Anica	municipiul Focșani, Str. Revoluției nr. 16, bl. C2, sc. 2, ap. 46	Vrancea	3.000
566	Șaitan Silvia	municipiul Focșani, Aleea Echității nr. 23, bl. P2, ap. 70	Vrancea	3.000
567	Șotîrcă Neagu	comuna Gura Calitei, satul Lacul lui Baban	Vrancea	3.000
568	Talambă Marița	municipiul Focșani, Aleea 1 Iunie nr. 4, sc. 6, ap. 112	Vrancea	3.000
569	Tălîmbă Gheorghîță	comuna Străoane, satul Muncelu	Vrancea	3.000
570	Temătoru Nina	comuna Spulber, satul Păvălari	Vrancea	4.000
571	Tudorache Valentina	comuna Golești, str. Pionieri nr. 3	Vrancea	5.000
572	Vasilache Vasilica	comuna Câmpuri, satul Rotilești	Vrancea	3.000
573	Vîlcan Vasilica	municipiul Focșani, Aleea 1 Iunie nr. 31, bl. H2, sc. 2, et. 1, ap. 28	Vrancea	4.000
574	Anghel Gabriel Pompiliu	Str. Polonă nr. 17, bl. corp B, ap. 1, sectorul 1	București	1.500
575	Avram Mihaela	str. Făurei nr. 1, bl. P11, sc. 1, ap. 17, sectorul 1	București	500
576	Axente Gabriela Silvia	Prelungirea Ghencea nr. 16—18, bl. A1, sc. 4, ap. 46, sectorul 6 (domiciliul legal); str. Sibiu nr. 35, bl. Z12, sc. A, parter, ap. 3, sectorul 6 (domiciliul în fapt)	București	800
577	Badea Maria	str. Sold. Tunsu Petre nr. 16, bl. 2, sc. 2, et. 3, ap. 36, sectorul 5	București	1.500
578	Badea Mariana	aleea Pantelimon nr. 14, bl. 4, sc. 2, et. 1, ap. 66, sectorul 2	București	1.500
579	Bădilă Tudor	str. Moldovița nr. 2, bl. M2D9/4, sc. A, et. 1, ap. 10, sectorul 4	București	1.000
580	Bărbulescu Michaela	aleea Slt. Adrian Cîrstea nr. 3, bl. 75, sc. 1, ap. 40, sectorul 3	București	1.000
581	Bârță Nicolae	bd. Ceahlău nr. 24, bl. 106, sc. 3, et. 2, ap. 115, sectorul 6	București	500
582	Bejnaru Iuliana	str. Sold. Grigore Iancu nr. 53, sectorul 3 (domiciliul legal); str. Sold. Grigore Iancu nr. 62, sectorul 3 (domiciliul în fapt)	București	1.500
583	Belu Octavian	Str. Drumul Taberei nr. 82, bl. C16, sc. D, et. 5, ap. 191, sectorul 6	București	1.000
584	Bereschi Marius	Str. Luterană nr. 1, et. 7, ap. 66, sectorul 1 (domiciliul legal) str. Prisaca Dornei nr. 16, bl. N 17, et. 3, ap. 36, sectorul 3 (domiciliul în fapt)	București	2.000
585	Bicu Iulica	Aleea Fizicienilor nr. 23, bl. 1A, sc. B, et. 1, ap. 23, sectorul 3	București	1.500
586	Bîrsan Florica	str. Petru Maior nr. 47—49, sectorul 1	București	1.500
587	Bondoc Robert Ion	Șos. Giurgiului nr. 234, sectorul 4	București	1.000
588	Bordea Florentina	Aleea Rotundă nr. 1, bl. Y1B, sc. 5, et. 10, ap. 218, sectorul 3	București	800
589	Bordeanu Clara	str. Orăștie nr. 20A, bl. 2A, sc. 1, et. 3, ap. 43, sectorul 4	București	1.500
590	Brădățean Iuliana	Șos. Giurgiului nr. 164, bl. 5, sc. B, et. 2, ap. 24, sectorul 4	București	500
591	Brăileanu Porumbița	Șos. Odăi nr. 3-5, bl. OD9, sc. B, et. 2, ap. 29, sectorul 1	București	800
592	Bucătaru Dumitru	Aleea Livezilor nr. 43, bl. 36, sc. 2, ap. 91, sectorul 5	București	500
593	Bundaru Maria-Elena	bd. Theodor Pallady nr. 21, bl. P1, sc. B, et. 8, ap. 71, sectorul 3	București	8.000
594	Bușă Mariana	Str. Drenajului nr. 37, sectorul 6 (domiciliul legal); str. Roșia Montană nr. 6, bl. O7, sc. 3, ap. 112, sectorul 6 (domiciliul în fapt)	București	800
595	Butaru Cristian	Str. Retezatului nr. 7, sectorul 6	București	1.000
596	Cârciumaru Victor Petre	șos. Berceni nr. 21, bl. 28, sc. 2, ap. 64, et. 4, sectorul 4	București	1.500

Nr. crt.	Nume și prenume	Adresa	Județul	Suma — lei —
597	Cârdei Georgeta	str. Alexandru Vlahuță nr. 1, bl. M49, sc. 3, et. 4, ap. 86, sectorul 3	București	1.500
598	Cârjan Dumitru	bd. Alexandru Obregia nr. 5—7, bl. R14, sc. 1, et. 2, ap. 10, sectorul 4	București	2.500
599	Chirilă Ioana	Aleea Fizicienilor nr. 14, bl. 1G, sc. 2, ap. 75, sectorul 3	București	1.500
600	Ciobănescu Ion	str. Cetatea de Baltă nr. 1, bl. M24, sc. 3, et. 2, ap. 81, sectorul 6	București	1.000
601	Clipicioiu Ioana	bd. Iuliu Maniu nr. 184, bl. G, sc. 1, ap. 3, sectorul 6	București	500
602	Costache Camelia	Str. Surorilor nr. 9—15, bl. A2, sc. A, et. 10, ap. 41, sectorul 1	București	500
603	Covaci Marilena	str. Litovoi Voievod nr. 63, sectorul 2	București	1.000
604	Coveșan Viorel	Str. Eretului nr. 21, sectorul 3 (domiciliul legal); str. Oriav nr. 39, sectorul 3 (domiciliul în fapt)	București	2.000
605	Cus Maria	Calea Vitan nr. 119, bl. V21B, sc. 3, et. 8, ap. 96, sectorul 4	București	1.000
606	Darangiu Maria	str. Focșani nr. 4, bl. M183, sc. 1, et. 8, ap. 186, sectorul 5	București	1.500
607	Diaconu Teodor	str. Bârcă nr. 30, bl. M103, sc. 1, et. 9, ap. 45, sectorul 5	București	1.000
608	Dimitriu Lucia (pentru Enachi Ivan)	str. Maior Vasile Băcilă nr. 1, bl. 99, sc. 3, et. 11, ap. 135, sectorul 2	București	1.500
609	Dina Gheorghe	str. Crușovăț nr. 28 A, sectorul 1	București	1.500
610	Dinu Consuela Violeta	Str. Rușchița nr. 51, sectorul 2	București	3.000
611	Dobre Valeria	str. Brașov nr. 30, bl. D6, sc. A, et. parter, ap. 32, sectorul 6	București	1.000
612	Dobre Vasilica	str. Lt. Baican Ionescu nr. 1, sectorul 2	București	1.000
613	Dragomir Mihai	str. Moinești nr. 16, bl. 206, sc. A, ap. 6, sectorul 6	București	500
614	Drăgan Pavel	str. Neptun nr. 45, sectorul 5	București	2.000
615	Drăgan Victoria	Str. Aurului nr. 16, bl. M3, sc. 1, et. 6, ap. 69, sectorul 2 (domiciliul legal); str. Prisaca Dornei nr. 4, bl. D4, ap. 37, sc. 1, sectorul 3 (domiciliul în fapt)	București	700
616	Dumitrache Nadia Doina	Str. Baciului nr. 5, bl. 9, sc. D, et. 6, ap. 159, sectorul 5	București	800
617	Dumitrescu Elena	str. Plut. Petre Ionescu nr. 6, bl. 6B, sc. 1, ap. 57, sectorul 3	București	1.000
618	Dumitru Gheorghîța	str. Rovinari nr. 3, sectorul 5	București	500
619	Dumitru Marian	Str. Cărămidăriei nr. 19, sectorul 6	București	1.000
620	Dumitru Nicolae	bd. Iuliu Maniu nr. 59, bl. 10A, sc. 5, et. 8, ap. 221, sectorul 6	București	800
621	Ene Elisabeta	bd. Theodor Pallady nr. 35, bl. N2, sc. A, et. 3, ap. 9, sectorul 3 (domiciliul în fapt); comuna Clejani, satul Sterea, județul Giurgiu (domiciliul legal)	București	1.000
622	Feraru Silvia	str. Baldovin Pârcălabul nr. 4, sectorul 1	București	500
623	Florea Mândra	str. Chitila Triaj nr. 14, sectorul 1	București	800
624	Găițeru Jeni	str. George Ionescu-Gion nr. 8 A, ap. 6, sectorul 3	București	1.000
625	Gâldean Traian	șos. Odăi nr. 3—5, bl. OD6, sc. A, et. 2, ap. 9, sectorul 1	București	1.000
626	Gheorghe Constantin	Str. Amurgului nr. 28, bl. P7, sc. 2, ap. 91, sectorul 5	București	500
627	Gheorghe Maria	str. Plut. Petre Ionescu nr. 8, bl. 9, sc. 2, et. 7, ap. 91, sectorul 3	București	500
628	Gică Petrovici Aureliu	Str. Iazului nr. 3A, sectorul 5	București	1.500

Nr. crt.	Nume și prenume	Adresa	Județul	Suma — lei —
629	Giurcă Tudora	str. Petre Nenciu nr. 23, sectorul 5	București	1.000
630	Golea Mariana	Str. Verigei nr. 3, bl. B1, sc. 5, et. 8, ap. 222, sectorul 5	București	1.000
631	Grigore Violeta	str. Barbu Delavrancea nr. 24, sectorul 1 (domiciliul legal); Str. Jiului nr. 163, sectorul 1 (domiciliul în fapt)	București	2.000
632	Ilie Floarea	str. Câmpia Libertății nr. 45, bl. MC2, sc. 1, et. 2, ap. 15, sectorul 3	București	500
633	Iliescu Elena	str. Poiana cu Aluni nr. 2, bl. 18, sc. 1, et. 2, ap. 5, sectorul 2	București	800
634	Ioniță Eugenia	Str. Grădinarilor nr. 20A, sectorul 3	București	500
635	Ioniță Vasile	Intrarea Bădeni nr. 7, bl. M61, sc. 3, ap. 42, parter, sectorul 3	București	2.000
636	Iordan Ioana	șos. Alexandria nr. 15, bl. 22, sc. 5, ap. 57, sectorul 5 (domiciliul legal); str. Drumul Sării nr. 10, bl. V60, sc. 2, ap. 24, sectorul 6 (domiciliul în fapt)	București	500
637	Ivașcu Elena	Str. Gheorghe D. Palade nr. 7—9, sectorul 2 (domiciliul legal); str. Cap. Bălan Constantin nr. 14, sectorul 5 (domiciliul legal)	București	1.000
638	Jilcă Ionela Mădălina	Bd. 1 Decembrie 1918 nr. 15A, bl. T2, ap. M34, sectorul 3 (domiciliul legal); aleea Barajul Bistriței nr. 12, bl. 4, sc. A, et. 6, ap. 74, sectorul 3 (domiciliul în fapt)	București	2.000
639	Loghin Maria	str. Vâlsănești nr. 1, bl. P+4, sc. 1, et. 3, ap. 68, sectorul 3	București	500
640	Magop Viorica	str. Soldat Tunsu Petre nr. 10, bl. 9, sc. 3, et. 2, ap. 49, sectorul 5	București	500
641	Manea Antonela Mariana	str. Covaci nr. 3, ap. 8, sectorul 3 (domiciliul legal); str. Biserica Mărcuța nr. 5, bl. 35 A, sc. 2, ap. 67, sectorul 2 (domiciliul în fapt)	București	1.500
642	Manea Elena	Bd. 1 Decembrie 1918 nr. 15, bl. T1, sc. 1, ap. 139, sectorul 3	București	1.000
643	Marinescu Eleonora	str. Radu Constantin nr. 9, bl. Z12, sc. 1, et. 4, ap. 20, sectorul 5	București	1.500
644	Matac Gina	Intrarea Sagna nr. 10, sectorul 1	București	500
645	Măslină Niculae	Intrarea Drumul La Roșu nr. 8, sectorul 6	București	800
646	Mihai Constantin-Cornel-Șerban	Aleea Fizicienilor nr. 10, bl. 2G, sc. 1, ap. 3, sectorul 3	București	1.000
647	Mihai Floarea	str. Vintilă Mihăilescu nr. 20, bl. 64, sc. 2, et. 8, ap. 103, sectorul 6	București	1.500
648	Mihăilescu Maria	str. Bârcă nr. 22, bl. M107, ap. 22, sc. 1, et. 5, sectorul 5	București	700
649	Militaru Pop Horia Dragoș	Str. Învingătorilor nr. 22, sectorul 3	București	800
650	Mitricioiu Ștefania	Bd. 1 Decembrie 1918 nr. 15A, bl. T2, ap. M24, sectorul 3 (domiciliul legal); str. Jean Steriadi nr. 29, bl. V1, sc. 1, et. 6, ap. 35, sectorul 3 (domiciliul în fapt)	București	3.000
651	Mitu Florica	str. Pluț. Petre D. Ionescu nr. 6, bl. 6B, sc. 1, et. 7, ap. 44, sectorul 3	București	500
652	Nacu Fetina	Str. Plt. Petre D. Ionescu nr. 7, bl. X20, sc. 1, et. 1, ap. 5, sectorul 3	București	1.500
653	Neagu Dumitru	Str. Demnității nr. 25, sectorul 1	București	800
654	Neagu Ion	aleea Stogu nr. 2, bl. 11, sc. 4, et. 4, ap. 79, sectorul 5	București	500

Nr. crt.	Nume și prenume	Adresa	Județul	Suma — lei —
655	Necula Gheorghe	str. Sold. Zambilă Ioniță nr. 1, bl. 33A, sc. C, ap. 115, sectorul 2 (domiciliul legal); aleea Avrig nr. 6, bl. P4, sc. 2, ap. 63, sectorul 2 (domiciliul în fapt)	București	1.000
656	Negoi Nicolae	șos. Fundeni nr. 229, bl. 115, sc. 1, et. 5, ap. 30, sectorul 2	București	700
657	Nica Elena	str. Mendeleev nr. 7—15, bl. A, sc. 2, et. 5, ap. 11, sectorul 1	București	500
658	Nicolae Ioan	str. Bârcă nr. 30, bl. M103, sc. 1, et. P, ap. 3, sectorul 5	București	1.000
659	Nicolae Constantin	str. Emanoil Porumbaru nr. 7, sectorul 1	București	1.000
660	Niculae Ecaterina	str. Anghel Dogaru nr. 46, bl. 4, sc. 1, et. 4, ap. 19, sectorul 5	București	1.000
661	Niculae George Cristian	str. Popa Iancu nr. 42, sectorul 2	București	1.000
662	Niculescu Elena	str. Sfântul Ștefan nr. 14, et. 2, ap. 5, sectorul 2	București	1.000
663	Otveș Ana	str. Brăilița nr. 26, sectorul 3	București	800
664	Pahonțu Elena	str. Gemeni nr. 37, sectorul 1	București	700
665	Pasatul Vasilica	str. Moldovița nr. 17, bl. 9, sc. B, ap. 16, sectorul 4	București	1.500
666	Pălăgeanu Florea	str. Popa Nicolae nr. 15, bl. A, sc. 1, ap. 1, sectorul 2	București	3.000
667	Pălăngeanu Dorel	Aleea Fizicienilor nr. 4, bl. 3F, sc. 1, et. 7, ap. 42, sectorul 3	București	800
668	Păpușoi Vasile	Str. Lavandei nr. 2, bl. P35, sc. 2, et. 3, ap. 25, sectorul 6	București	600
669	Petre Daniela Oana	Bd. Constructorilor nr. 17, bl. G16, sc. A, et. 4, ap. 20, sectorul 6	București	1.500
670	Petre Nicoleta	Str. Condorului nr. 67, sectorul 5	București	1.500
671	Petrușcă Iachim	șos. Andronache nr. 99A, sectorul 2 (domiciliul legal); str. Câmpia Libertății nr. 33, bl. 21, sc. 7, sectorul 3 (domiciliul în fapt)	București	1.000
672	Piciu Dumitru	str. Doctor Rallet nr. 43, sectorul 3	București	1.000
673	Pintea Florin Radu	bd. Gheorghe Duca nr. 3—11, sc. B, et. 3, ap. 32, sectorul 1	București	800
674	Pîrvu Ioan	str. Sachelarie Visarion nr. 43, sectorul 2 (domiciliul legal); str. Liviu Rebreanu nr. 15, bl. N3, et. 10, ap. 236, sectorul 3 (domiciliul în fapt)	București	800
675	Plăcintă Ana	Str. Amurgului nr. 20, bl. P2, sc. 2, et. 1, ap. 103, sectorul 5	București	500
676	Pop Dorel	aleea Cetatea Veche nr. 4, bl. 47, sc. 1, et. 1, ap. 7, sectorul 4	București	800
677	Potop Costinel Nicolae	aleea Nehoiu nr. 2—12, bl. F2, sc. 2, ap. 65, sectorul 4	București	1.000
678	Predeanu Lăcrămioara Lelia	Șos. Giurgiului nr. 122, bl. 5, sc. 1, et. 2, ap. 10, sectorul 4	București	1.000
679	Preoteasa Nicoleta	str. Sld. Dumitru Mincă nr. 32, bl. 24, sc. 1, et. 1, ap. 19, parter, sectorul 4	București	1.000
680	Radu Anastasia	str. Ripiceni nr. 2, bl. 12, sc. 3, et. 6, ap. 166, sectorul 2	București	800
681	Radu Ioana	str. Ion Berindei nr. 55A, sectorul 2	București	1.000
682	Rădoi Florică	str. Sg. Maj. Simion Busuioc nr. 74, sectorul 2	București	2.000
683	Răgălie Mărgean	Str. Armoniei nr. 3, sectorul 2	București	2.000
684	Reithoffer Robert Mihai	str. Drumul Taberei nr. 97, bl. TD12, sc. A, et. 7, ap. 44, sectorul 6	București	500
685	Robescu Tudorița	Str. Amiciției nr. 52, sectorul 1	București	1.500
686	Sanda Filian	Str. Verbinelor nr. 41, sectorul 1	București	800

Nr. crt.	Nume și prenume	Adresa	Județul	Suma — lei —
687	Sanda Maria	Intrarea Cooperativei nr. 9, sectorul 5	București	500
688	Sică Constantina	Str. Bunicuței nr. 20, sectorul 6	București	700
689	Stoian Gheorghita	Str. Răsadniței nr. 4, sectorul 6 (domiciliul legal); str. Chitila Triaj nr. 4, bl. 2, ap. 27, sectorul 6 (domiciliul în fapt)	București	5.000
690	Stoica Silvia	Str. Grințieșului nr. 3, bl. P32, sc. 5, et. 1, ap. 72, sectorul 6	București	1.500
691	Stoican Marioara	str. Mihai Viteazul nr. 88, sectorul 1	București	700
692	Stoican Rodica	str. Radu Captariu nr. 12, sectorul 2	București	500
693	Stroe Marius Răzvan	str. Emil Racoviță nr. 14, bl. U2, sc. 1, et. 1, ap. 6, sectorul 4 (domiciliul legal); Aleea Terasei nr. 6, bl. R2, sc. 2, et. 2, ap. 51, sectorul 4 (domiciliul în fapt)	București	3.000
694	Sumurduc Lina	șos. Sălaj nr. 263, bl. B2, sc. B, ap. 21, sectorul 5	București	800
695	Șerban Constanța	șos. Pantelimon nr. 287, bl. 10, sc. C, et. 6, ap. 102, sectorul 2	București	500
696	Șomodi Paula	str. Amiral Ioan Murgescu nr. 1, bl. 401, sc. 2, et. 6, ap. 67, sectorul 2	București	1.500
697	Ștefan George	Șos. Pandurilor nr. 25, bl. P3A, sc. A, ap. 2, sectorul 5 (domiciliul legal); Str. 11 Iunie nr. 67—69, corp A, sc. B, et. 3, ap. 10, sectorul 4 (domiciliul în fapt)	București	1.000
698	Ștefan Mircea	Calea Șerban Vodă nr. 81—83, bl. corp A, ap. 2, sectorul 4	București	1.000
699	Tănase Floarea	str. Temișana nr. 7, sectorul 1 (domiciliul legal); str. Știrbei Vodă nr. 20, sectorul 1 (domiciliul în fapt)	București	800
700	Toader Constantin	aleea Sălaj nr. 10, bl. 37, sc. 1, et. 2, ap. 5, sectorul 5	București	500
701	Trandafirescu Victorița	str. Biserica Mărcuța nr. 3, bl. 35 Bis, sc. 2, et. 7, ap. 92, sectorul 2	București	800
702	Tudor Elisabeta	str. Biserica Mărcuței nr. 5, bl. 35A, sc. 1, et. 1, ap. 7, sectorul 2	București	1.000
703	Tusluc Vasilica	bd. Iuliu Maniu nr. 69, bl. 5P, sc. 5, et. 4, ap. 184, sectorul 6	București	1.000
704	Țuțuianu Varvara	str. Baba Novac nr. 16, bl. 23, sc. 6, et. 3, ap. 233, sectorul 3	București	500
705	Vasile Fănica	str. Sfinții Voievozi nr. 1, et. 1, ap. 4, sectorul 1	București	1.000
706	Vișan Anița	șos. Pantelimon nr. 286, bl. 41, sc. 6, et. 1, ap. 201, sectorul 2	București	500
707	Vizitiu George Adrian	str. Corabia nr. 56, sectorul 2	București	2.500
708	Vlaicu Bogdan	Calea Dorobanților nr. 107, sectorul 1 (domiciliul legal); str. Pitaru Hristache nr. 10, parter, ap. 1, sectorul 1 (domiciliul în fapt)	București	1.000
709	Zamfir Ana Mariana	municipiul București, str. Fântânică nr 1, bl. 204, sc. B, et. 7, ap. 73, sectorul 2	București	7.000
Total				2.135.450

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2017 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2017 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

